

Versión imprimible del tema: [FILOSOFANDO /& RELIGIÓN /+ CIENCIA](#)
URL: <http://forofolgo.mforos.com/13812/845238-filosofando-religion-ciencia/>


De la comunidad de foros: [ForoFolgo \(El foro de Folgo de la Ribera \)](#)
URL: <http://forofolgo.mforos.com>


Autor: TVM, 22/Jun/2003, 13:40:

Creo que faltaba un tema en el que podamos, como su nombre indica, filosofar un poco ☺.
A veces apetece opinar sobre el sentido de la vida y cosas así... hasta se desahoga uno. Yo no estoy en una de esas veces, así que ahora simplemente dejo creado el tema.

Saludos.

EDITO: Ampliación del tema éste para tratar también temas científicos.

(Editado por  [TVM](#), Martes, 24 de Octubre de 2006, 17:22)

EDITO NUEVAMENTE: Ampliación del tema para tratar también la religión
Editado por  [TVM](#), Martes, 20 de Febrero de 2007, 15:00

EDITADO para cambiar el icono del tema.

Autor: TVM, 05/Nov/2004, 17:59:

¡Qué tema tan solitario!

Bueno... al menos estamos filosofando un poco en el tema de "Mundo oculto".

¿Pero aquí no pone nadie nada? ¿Tan superficiales somos?

La verdad es que a mí ahora tampoco se me ocurre, o no me apetece, nada que filosofar. Eso sí, os diré una lectura recomendada sobre el tema: "El mundo de Sofía" de Jostein Gaarder... muy amena y de esas que dan para pensar, aunque el final me decepcionó.

SALUDOS

Autor: TVM, 11/Mar/2005, 03:02:

Como más o menos digo en otros temas: Si Dios existe, no es como lo pintan.

Yo me meto mucho con la religión, porque creo que se usa mucho como una forma de manipular a la gente, pero también hay cosas que no me explico y que hay que atribuírlas, mientras no se demuestre lo contrario, a "algo superior" (Llámesese "Dios")... pero a mí que me dejen pensar libremente ¡Porque además vaya cuento que se tienen montado los "listillos engañaiignorantes" alrededor de Cristo y demás!



*Si comprendes o si no
Si crees o si dudas
Hay una justicia universal
Y los ojos de la verdad
Están siempre mirándote*


Autor: TVM, 02/Oct/2006, 14:28:

*"Intenté encontrarle en la Cruz Cristiana,
pero Él no estaba allí.
Fuí al templo de los Budistas y a las viejas pagodas,
pero Él no estaba tampoco.
Acudí también a La Meca,
pero no pude encontrar ni rastro de Él por ningún sitio.*

*Busqué en las montañas y en los valles,
pero nada en las alturas ni en las profundidades
había donde le pudiera encontrar.*

*Pregunté a los teólogos y a los filósofos,
pero Él estaba más allá de lo que alcanzaban a comprender.*

*Miré entonces en mi corazón,
y es allí donde Él moraba y lo ví...
Él no estaba allí sino para ser encontrado"*

(¡Ah! Y en el Google tampoco aparece )

Autor: TVM, 25/Oct/2006, 15:32:

Voy a estrenar la ampliación del tema "Filosofando" a Ciencia 

Estoy leyendo el libro "El quinto día" (Véase tema "La lectura") y es de ficción pero también hay ciencia. Y habla entre otras cosas sobre algo muy interesante que resulta que es verdad y de lo que yo no había oído nada a pesar de que tiene una gran importancia nada menos que para el futuro del planeta y está relacionado también con el cambio climático, que, sea por culpa de la humanidad o un ciclo natural, es un hecho que las temperaturas están aumentando.

A ver si lo resumo bien, el tema es que en los mares los restos orgánicos de seres vivos muertos (Plancton, peces, ...) que caen al fondo entran en descomposición. Hay unas bacterias que se encargan de eliminar esos residuos y como subproducto de esa alimentación producen metano (Gas natural). A partir de cierta profundidad, si se dan las condiciones adecuadas de frío y presión, el metano no se escapa sino que forma una especie de asociación con el agua, llamada hidrato de metano, y se queda formando un lecho.

El fondo oceánico es, entonces, en sí mismo una exagerada reserva natural de ese gas... pero la cosa es delicada, lo cual ya se puede deducir del hecho de que la industria no haya ido ya a lo bruto con eso, cuando les suele importar una mierda el medio ambiente.

Si se desestabiliza ese lecho podría haber un escape masivo de gas metano... y a mí, aunque mis conocimientos no alcanzan mucho en eso, me parece que la industria no podría hacer mucho en algo tan extenso, pero el tema del calentamiento global sí, porque si la temperatura del mar subiera unos pocos grados el escape de gas metano sería bestial... es un posible fin de la humanidad del que no sé cómo no se habla más, porque así las cosas yo es de lo más probable que he oído de todos los hipotéticos Apocalipsis. Por cierto, que ya intuyo entonces que el título del libro se refiere al quinto día del Apocalipsis de San Juan: "Tocó el quinto ángel... Entonces vi una estrella que había caído del cielo a la tierra. Se le dio la llave del pozo del abismo. 2 Abrió el pozo del abismo y subió del pozo una humareda como la de un horno grande, y el sol y el aire se oscurecieron con la humareda del pozo".

Según dicen los científicos ya ha habido períodos en la Tierra de extinciones masivas producidas por el tema que he comentado aquí. El metano es un gas de potente efecto invernadero.

Más información por ejemplo en: http://ec.europa.eu/research/rtdinfo/48/01/article_3789_es.html

Autor: TVM, 20/Feb/2007, 15:19:

Como la ciencia y la filosofía tienen relación con la religión, o tal vez por oposición, y será inevitable relacionarlas en más de una ocasión, pues amplié hoy el tema también a ésta.

*Y quiero comentar, por las veces que "me he metido" con la religión, que **pido disculpas si alguna vez he sido algo bocazas**, que es uno de mis errores... en principio respeto a quien crea en una religión, el problema es que las religiones (No tanto los individuos, aunque a veces también y es cuando se lía...) buscan el lavado de cerebro de las personas para su propio beneficio, buena prueba de lo cual la tenemos en que éstas nos amenazan de ir al infierno y cosas así a quienes no comulgamos con sus invenciones manipuladoras.*

En definitiva, si a alguien le viene bien (Ya que no puede o quiere pensar simplemente por sí mismo) agarrarse a alguna religión e ir a misa y etc, pues allá él de mi parte, lo respeto de verdad... pero que eso no sirva para despreciar a los demás, que ya sabemos todos lo que ha pasado aquí mismo cuando la religión tenía poder y los problemas que hay ahora con unas y otras.

*Se puede ser bueno y hacer cosas buenas sin meterse en ninguna secta, grande o pequeña. Y también dentro de ellas, desde luego; y **eso es lo grande... al fin y al cabo las personas y esas ideas, no el hecho de ser de una u otra religión.***

¿Se me entiende mejor?

PAZ 🌞

Autor: Alberto_MD, 27/Feb/2007, 19:57:

Yo creo que hay que respetar siempre las opiniones y lo que piensen los demás. Otra cosa muy distinta es aceptarlas o simplemente entenderlas "como tal".

Y por eso yo no entiendo a los que creen en ningún tipo de religión. Me parece muy triste, que alguien pueda pensar que existe algo superior "invisible", "todopoderoso" y "eterno". En fin, creo que la gente que piensa esas cosas debería canalizar sus esperanzas en cosas más "reales". Me explico: En vez de poner velas o ir a misa todos los Domingos a rezar, podían intentar ayudar a llevar a cabo las intenciones por las que han puesto las velas (si es que se puede, lógicamente), o ayudar a las personas que lo necesiten, ellos mismos. No hace falta irse a África o Sudamérica, por ejemplo, para ver gente que necesita ayuda de algún tipo. En el mismo municipio de Foloso seguro que hay gente a la que se le podría ayudar, sin necesidad de ir a la iglesia todos los Domingos y dar un donativo. Hay que pensar que probablemente, de cada euro que se aporte para paliar un daño en algún lugar del mundo, seguramente más de la mitad se pierda por el camino, en gastos y otras causas... Sin embargo, si lo dieran para alguien del pueblo que lo necesitara (que seguro que hay gente), sabrían perfectamente que llegaría el euro íntegro (se lo podrían dar ellos mismos).

En fin, que aunque parezca que me salí un poco del tema, no es así, sólo toqué esa parte del problema de la religión (la de dar dinero), porque es el principal argumento y sustento de los que trabajan para la iglesia. Lo demás, como lo de tener "fe" está muy bien encubierto por las actividades recaudatorias. Yo diría a los que quieren tener "fe", que no hay nada mejor que tenerla en uno mismo, y en los que nos rodean y lo que nos rodea, "visible", "palpable" y "real", que es lo que nos va a ayudar a vivir en "paz".

Autor: TVM, 26/Abr/2007, 03:13:

Voy a filosofar un rato, echando mano de cosas que he leído en distintos sitios y de mis propias ideas 😊 .

"Creo" a mi manera en algo que está más allá de nuestro alcance, que no me gusta llamar Dios porque parece que ese nombre es el que se han pedido las religiones para manipular a las masas con el pretexto de la fe y basándose en personajes como Jesucristo, que de haber existido de verdad ya se habrán encargado de haber cambiado al gusto su historia, adornándola con poderes sobrenaturales. No digo que no existiera Jesucristo, por ejemplo, pero sí que no es como lo pintan.

La existencia de Dios no se puede demostrar, pero tampoco se puede negar... y como no se puede negar a algunos ya les parece suficiente justificación para afirmar su existencia apoyándose en eso que no puede explicar la ciencia; y lo malo son las invenciones y utilización que hacen de eso. Dios, tal y como está concebido, no es más que una invención interesada; así de claro.

¿Cómo entonces está tan desarrollada esa invención? Pues gracias a la ignorancia: Cuanto más se ignora, más hay que recurrir a explicar las cosas por medios sobrenaturales; así, a la inversa, cuanto más sabemos más nos damos cuenta de que las religiones están equivocadas.

Imaginémonos ahora que los medios de comunicación tratan de convencernos de que hay una piruleta orbitando alrededor de una estrella que ni podemos ver... ¡A ver quién demuestra que eso es mentira, por estúpido que parezca! Bueno, pues ahora habría muchos más escépticos de algo así que hace dos mil años, pero a base de insistir habría gente que se lo creería y se iría transmitiendo de generación en generación y habría quien venerara a la piruleta esa... algo así será como se montaron en su día el rollo de las religiones.

Hoy día, en patéticos programas como "Cuarto milenio" convencen a mucha gente con artimañas semejantes, aderezadas con imágenes supuestamente demostrativas.

Pero realmente debe de hacer falta algo más que ignorancia para creer en esas cosas, porque hay gente a la que le pones evidencias de las trampas delante de las narices y sigue creyendo a pies juntillos en las caras de Bélmez y compañía. Así que igual es cosa genética también... y lo digo en serio, porque aunque yo también "creo" (Lo pongo entre comillas porque más que creencia es suposición) en algo sobrenatural porque efectivamente hay cosas que no tienen explicación con la ciencia (Al menos de momento)... y porque además es más sano pensar en algo superior que pensar que no somos más que física y química... realmente me temo que de hecho no somos más que eso.

¿Por qué las plantas se dirigen hacia la fuente de luz? Podría parecer un movimiento consciente, pero se sabe que es un procedimiento hormonal. La auxina, una hormona vegetal reguladora del crecimiento, es inhibida por la luz, de manera que estará en mayor concentración en la zona de la planta que esté a oscuras. Pensemos en un tallo: donde le da la luz no hay auxinas, donde no le da sí... bien, pues esa zona no iluminada crecerá más, "doblando" el tallo hacia la zona de luz. Más o menos: Auxina + Oscuridad = Movimiento de la planta hacia la luz. Pura física y química.

¿Por qué se mueve un músculo en un animal? Por una serie de reacciones fisiológicas complejas que ni recuerdo ahora ni hace falta comentar para lo que estoy tratando.... Pura física y química.

Pero llegamos a la conciencia y el pensamiento de los humanos (Y para mí también de los animales), por ejemplo al propio pensamiento de mover un músculo... ahí es donde empiezan las dudas de si se trata sólo de física y química o realmente intervienen elementos divinos. Y digo yo ¿No podría ser que se tratara también de reacciones, muchísimo más complejas pero igualmente determinadas por la física y la química?

Puede resultar difícil de admitir, pero es posible.

¿Por qué cuando estornudamos cerramos los ojos? No es consciente; de hecho, no es posible abrirlos mientras se estornuda aunque queramos.

¿Acaso no es posible que la vida no sea más que una casualidad? Casualidad de que con un poco de carbono, un poco de agua y un largo etc, mezclados de una determinada manera y en determinadas condiciones, se obtenga un ser, que actuará en base a determinadas reglas.

Yo creo, estoy casi convencido, de que si hay tiempo para suficiente evolución, el hombre llegará a poder crearse a sí mismo. Ya estamos viendo que se pueden hacer cosas con la genética y hasta con la mecánica ("Robots") que nuestros antepasados considerarían obra de un Dios.

El cerebro de Einstein se guardó en formol... y tiene diferencias con todos y cada uno de los cerebros humanos. Hay personas con determinadas patologías que tienen zonas del cerebro con deformaciones comunes a todos los que sufren esa patología en cuestión. Los cerebros de hombres y mujeres tienen ciertos patrones diferenciados. Hasta los cerebros de homosexuales y heterosexuales tienen ciertas diferencias, según ha demostrado un grupo de científicos de los que no hemos oído mucho porque su investigación se consideraba poco ética y se vetó. No estoy hablando, por supuesto, de que unos u otros sean mejores o peores, simplemente de que todos los cerebros se diferencian, como se diferencian todas las voces, todas las huellas dactilares y muchas más cosas.

En definitiva, el cerebro, donde reside el pensamiento, tiene una determinada forma, que junto con otros elementos podría determinar nuestra forma de ser de una manera más o menos física, y nuestras acciones tal vez estén determinadas por ciertas reacciones químicas....

Una persona con depresión llora y se siente mal quizás sin saber ni el porqué... se toma una pastilla que le ayuda a producir más serotonina, una hormona, y su llanto cede y el mundo le parece mejor.

¿Por qué "Mythodea – Movement 6", de Vangelis, me hace sentir cosas que no puedo ni explicar? ¿Será cosa del "alma"? ¿Será por la interacción de esos sonidos con mi condición física y química? 🤔

Por cierto, una pregunta que es una prueba en sí misma contra esa bobada que dicen los amantes del ocultismo de que solamente utilizamos un 10 % de nuestro cerebro: ¿Y por qué entonces el daño de cualquier pedacito de cerebro produce un efecto físico o mental, como una parálisis de alguna extremidad o hasta la subnormalidad? ¿No será que el 100 % del cerebro cumple alguna función? Bueno, quizás quienes afirman aquello sí que hayan usado solamente un 10 % de su cerebro. 🤔

Somos física y química.... Polvo somos y en polvo nos convertiremos.

Pero es mejor que creamos en algo, porque efectivamente es posible también que haya "algo más"... la ciencia nunca podrá explicar esa duda en la que remontándose se podría volver uno loco sin encontrar respuesta: Si algo superior, sea por ejemplo "Dios", creó todo ¿Qué creó a ese algo superior?

La vida es mejor si le encontramos otro sentido que ser fin en nosotros mismos.

Eso sí, creamos en algo razonable... no neguemos la ciencia; esa es la mejor religión, las más tolerante.



TVM

Autor: ANONIMAMENTE, 28/Jun/2007, 19:02:

Un científico presenta evidencia para creer. Dr.Francis Collins, director del proyecto Genoma Humano. De su libro: El Lenguaje de Dios:

Dr.Francis Collins, director del proyecto Genoma Humano. De su libro: El Lenguaje de Dios:

Dr. Francis Collins, director del proyecto Genoma Humano. De su libro: El Lenguaje de Dios:

Dr. Francis Collins, director del proyecto Genoma Humano. De su libro: El Lenguaje de Dios:

“Como director del Proyecto Genoma Humano (Human Genome Project), he dirigido un consorcio de científicos en la lectura de 3.1 billones de cartas del genoma humano, nuestro libro de instrucciones del ADN. Como creyente, yo veo el ADN, la molécula de información de todas las cosas vivas, como el lenguaje de Dios y la elegancia y complejidad de nuestros propios cuerpos y del resto de la naturaleza, como una reflexión sobre el plan de Dios. Yo no siempre acogí estas perspectivas. Como estudiante graduado de química física en la década de los 70, yo era un ateo, no encontrando razón para postular la existencia de ninguna verdad fuera de las matemáticas, la física y la química. Pero entonces fui a la escuela de medicina y junto al lecho de mis pacientes encontraba casos de vida o muerte. En una ocasión, retado por uno de esos pacientes que me preguntó: “¿Que cree usted doctor?”, comencé a buscar respuestas.

Tuve que admitir que la ciencia que yo tanto amaba era incapaz de contestar preguntas tales como: ¿Cual es el sentido de la vida?, ¿Por que estoy aquí?, ¿por que funciona la matemática?, si el universo tuvo un comienzo, ¿Quién lo creó?, ¿Por que las constantes físicas en el universo están tan finamente ajustadas para permitir la posibilidad de formas de vida complejas?, ¿Por que los humanos tienen sentido moral?, ¿Que ocurre cuando morimos?.

Siempre había asumido que la fe estaba basada en argumentos puramente emocionales e irracionales y quedé asombrado al descubrir, al principio en los escritos del profesor de Oxford C.S. Lewis y después en otras fuentes, que uno podía edificar un caso muy sólido a favor de la posibilidad de la existencia de Dios en fundamentos puramente racionales. Mi anterior afirmación atea: "Yo se que no existe Dios" surgió como la menos defendible. Como dice el escritor inglés G.K. Chesterton en su famosa frase: "El ateísmo es el mas atrevido de los dogmas, porque es la afirmación de un negativo universal"

Pero la sola razón no puede probar la existencia de Dios. La fe es razón y revelación. El componente revelación requiere que uno piense con el espíritu y también con la mente. Tienes que escuchar música, no solo leer notas en un papel. Al final hace falta un salto de fe.

Para mi ese salto ocurrió cuando tenía 27 años. Después de que una búsqueda para aprender mas sobre el carácter de Dios me llevó a la persona de Jesucristo. He aquí una persona sobre cuya vida existe evidencia histórica extraordinaria, que hizo declaraciones asombrosas sobre el amor al prójimo y cuyas afirmaciones de ser hijo de Dios parecían exigir una decisión sobre si estaba loco o era la verdad. Después de resistir por casi dos años, encontré que me era imposible vivir en tal estado de incertidumbre y me hice seguidor de Jesús.

Así que algunos me han preguntado, ¿no explota tu mente? Puedes buscar entendimiento sobre como funciona la vida utilizando las herramientas de genética y biología molecular y también dar culto a Dios creador? ¿No son la evolución y la fe en Dios creador incompatibles? ¿Puede un científico creer en milagros como la resurrección? En realidad no encuentro conflicto en esto y aparentemente tampoco lo encuentran el 40% de los científicos que trabajan y declaran ser creyentes.

Sí, la evolución por descendencia de un ancestro común es claramente cierta. Si quedaba alguna duda sobre la evidencia de los fósiles, el estudio del ADN provee la prueba mas fuerte posible de nuestra relación a todos los otros seres vivientes. ¿Pero, por que no puede este ser el plan de Dios para la creación? Ciertamente, esto es incompatible con la interpretación ultra-literal del Génesis, pero mucho antes de Darwin habían muchos intérpretes pensadores, como San Agustín, que encontraban imposible estar exactamente seguros sobre el significado de esa asombrosa historia de la creación. De modo que atarse a una interpretación literal frente a la convincente evidencia científica que indica la vejez de la Tierra y la relación entre los seres vivos por medio de la evolución no parece ser sabio ni necesario para el creyente.

Yo he encontrado que hay una maravillosa armonía en las verdades complementarias de la ciencia y la

fe. El Dios de la Biblia es también el Dios del genoma. A Dios se le puede encontrar en la catedral o en el laboratorio. Investigando la majestuosa y asombrosa creación de Dios, la ciencia puede en efecto ser un medio para adorar a Dios”.

Tras el Concilio Vaticano II y después de algunos célebres documentos de la Iglesia, como la encíclica «Fides et Ratio» de Juan Pablo II, estas dos realidades son recíprocamente complementarias. El problema de los orígenes del mundo, las investigaciones de astrofísica y los respectivos modelos interpretativos, con la predominante teoría del Big Bang, son un resultado de la intuición que tiene las raíces en la fe bíblica en el acto creativo. Las investigaciones, inicialmente pertenecientes a las disciplinas especulativas, pero luego también a las ciencias naturales, tienen inevitablemente una impronta de las intuiciones religiosas, lo que no quiere decir sin embargo que no haya habido ningún tipo de tensión entre fe y ciencia en el curso de los siglos.

Es por ello que, Tomás y Alberto, os animo a arriesgaros en la gran aventura que es el camino de la fe, con la seguridad de que no quedaremos defraudados, por el Dios de Jesucristo, que se manifiesta en la historia.

La paz de Nuestro Señor Jesucristo.

Autor: TVM, 28/Jun/2007, 19:51:

Entre todo eso la única evidencia que se saca es que no se puede demostrar que Dios no exista... ni que sí exista.

Toda eso no aporta nada, aunque con palabrería de esa hay quien se piensa que es demostrable hasta lo de la Sábana Santa.

De todas formas, yo no niego que pueda haber algo más... lo que sí niego es que exista Dios como nos lo presentan las religiones....

Ah, cuando citéis algún texto largo hacedlo en forma de enlace, por favor, así no nos encontramos páginas del foro demasiado largas innecesariamente.

Autor: Alberto_MD, 29/Jun/2007, 13:38:

Yo estoy en cierto modo de acuerdo contigo Tomás, pero lo que yo pienso, a parte de que la iglesia sea una de las mayores mentiras de la historia de la humanidad, y se haya aprovechado de millones de personas en todo el mundo económica y sentimentalmente, lo que me parece también es que el ser humano por naturaleza y más concretamente, nuestra mente, necesita creer que habrá algo después de la muerte. Nuestra mente se resigna a morir, pero pararas a pensar... ¿Alguien se acuerda de algo, antes de que naciera?, pues seguramente cuando nos muramos, pasará lo mismo, ya no habrá nada, y no hay porque sufrir, porque antes de nacer, tampoco lo hicimos.

Autor: TVM, 21/Sep/2007, 17:45:

Cuando uno se para a pensar en todo eso de las maravillas de la creación y la complejidad de nuestro cuerpo y nuestra mente, realmente se queda uno alucinado... pero me hace mucha gracia eso tan usado de que nuestro cuerpo es una máquina perfecta, cuando tiene algunos fallos tan grandes, innecesarios e

incomprensibles como que se respire por el mismo sitio que se come; dos necesidades básicas por tubos confluyentes... y uno puede atascar al otro 🤔.

Autor: ipotenusas, 22/Sep/2007, 22:49:

unos mensajes atrás tomasito wapo y artista has dixo algo que no me a gustado,has usado para referirte no se muy bien a quién la palabra ENGAÑAIGNORANTES,me parece bien que uses un adjetivo de ese tipo para descalificar a alguien pero no se si te has dado cuenta que estás llamando ignorantes a los creyentes(corrígeme si me equivoco)la gente que tiene fe en la iglesia o en las virgenes o en los curas y en el papa o en lo que les de la gana son libres de hacerlo y no por eso son más ignonrantes que tú. ¿por qué ante situaciones difíciles,angustiosas o desesperadas recurrimos a la oración y a pedir a dios?

como veo que te gustan las citas

DIJO UN ATEO:

-GRACIAS SEÑOR POR DEVOLVERME LA FE QUE ME ROBÓ LA IGNORANCIA

Autor: TVM, 23/Sep/2007, 03:13:

El que dijo eso entonces ya no era ateo.

Si leíste bien, yo no he negado la existencia de algo superior ni he llamado ignorante a nadie porque crea en ese algo; lo que pido es libertad de pensamiento, que cada cual crea en el algo que le parezca más razonable, pues las religiones son, por decirlo de otra manera, lavacerebros.

No sé si es que me explico mal o que leéis muy superficialmente pero a menudo me pedís explicaciones por cosas que ya estaban implícitas en mis mensajes.

Autor: ipotenusas, 23/Sep/2007, 15:04:

pues más claro el agua,la respuesta a tu pregunta es fácil:
-te explicas mal

Autor: Alberto_MD, 24/Sep/2007, 10:00:

Estoy totalmente de acuerdo con ipotenusas, TVM, aunque te parezca mentira y te joda, TE EXPLICAS MAL, MUY MAL, añadiría yo. A veces tratas de decir las cosas de manera que parezca que no se inclinan hacia ningún lado (típico de los políticos), y lo que consigues es CONFUNDIR.

Autor: TVM, 24/Sep/2007, 12:32:

A veces sé que me lío explicando las cosas... pero no por cuestiones de inclinación, Alberto, sino porque resulta que no todo es blanco o negro y a mí me gusta tener en cuenta también los grises. No sé si se me ha entendido también esto....

En fin, para otra vez espero ser más elocuente y apuesto a que si además leéis prestando atención a lo que leéis (No sé si vosotros lo hacéis habitualmente pero sí sé que hay gente que no lo hace...), nos entenderemos mejor.

Autor: Alberto_MD, 25/Sep/2007, 12:08:

Se te entiende perfectamente, lo que pasa es que cuando te interesa existen grises, y cuando no, sólo están el negro o el blanco.

En cuanto a lo de leer o no prestando más atención, puede que la mayoría no leamos cada mensaje 3 o 4 veces como a lo mejor haces tú, porque si está bien claro, con leerlo una vez ya se entera uno, y si se complica un poco pues con 2 también vale, porque a partir de ahí es cuando se puede liar uno. El secreto está en decir las cosas de manera que todo el mundo las pueda entender a la primera.

Autor: ipotenusas, 30/Sep/2007, 16:21:

EL PROBLEMA NO ES DEL Q LEE SINO ES DEL Q ESCRIBE,PERO VES LO Q HACES?TÚ NO TE DAS CUENTA PERO SIEMPRE LE DAS LA VUELTA A LAS COSAS CON TAL DE EXARLE LA CULPA A OTRO ESO LO HACES TÚ.NO SABES ENCAJAR LAS CRITICAS,DEBERIAS DE APRENDER DE ELLAS

Autor: TVM, 01/Oct/2007, 19:00:

Hace pocos mensajes me viniste con una cosa que, de haber leído con atención, no me hubieras venido. Cada uno que asuma su responsabilidad, es a eso a lo que me refiero; yo ya he hecho lo propio, pero parece que tú no.

Autor: chispitasss, 02/Oct/2007, 18:59:

Bueno, bueno.....está calentito esto, me gusta, jeje. y vaya por delante que respeto a todos.En cuanto a la religión....habría mucho que decir, en sí misma sin manipulaciones de ningún tipo sus bases son aceptables y respetuosas y ética en sus valores, lo peor es cuando se la empieza a manipular por intereses siempre materialistas, todas ellas, catolica, musulmana, si leemos un poco vemos que en realidad nos dan valores esenciales para la buena convivencia, luego esos valores las personas los transforman en miedo, odio,represión etc. para tener dominio sobre el resto de la población, ahí radica el problema, en la manipulación que se hace de ellas. Sicologicamente creo que todos los seres humanos necesitamos creer en algo, llámese Juan o llámese Pedro, que eso nos da fuerza, mucha fuerza. Creer en el orden del universo, en la energía que transmite, en lo más grande y en la molécula más pequeña, todo y todos estamos aquí por alguna razón y todo es necesario, el bien y el mal, la bondad y la maldad, la vida y la muerte, la montaña y el mar, el rio y el desierto, ese es mi credo, y sobre todo, creer en mi misma en mis

posibilidades y en mis limitaciones y respetar a los que creen o piensan distinto a lo que yo creo.
 IPOTENUSA, OLEEE, el día que te vi no estaba yo mu charlatana, básicamente porque en esos sitios no me entero mucho de lo que me dicen, espero poder tener otra oportunidad en un lugar más tranquilo para charlar, UN SALUDO PARA TODOSSSS

Autor: ipotenusas, 05/Oct/2007, 21:55:

sabes q te digo tomasin guapo que voy a optar por lo más facil que es darte la razón aunq no la tengas asique ya sabeis todos,tomas siempre tiene razón en todo lo que dice y el que le lleve la contraria es porq está equivocado.

AMEN.

se puede decir más alto pero no más claro

no esqe tomás se explique mal esq los demas leemos inadecuadamente y sin fijarnos como profesor no tenias precio porque eres un libro abierto

Autor: TVM, 12/Mar/2008, 11:41:

Es curioso que ahora la iglesia considere acumular riqueza un pecado, porque es considerarse pecadores a ellos mismos.

En fin...

Autor: amorebieta, 12/Mar/2008, 13:00:

Desde mi punto de vista,la religión católica se sustenta sobre una monumental mentira.

El Vaticano es uno de los estados más pequeños y con la renta per cápita más alta,solo con la cuarta parte del valor de sus propiedades,eliminarían la hambruna de Africa y aún así,continuarían siendo " multirricachones".

Me críspa ver a esos niños con las barriguitas inflamadas y totalmente desnutridos con esas miraditas de pena pidiendo que alguien se apiade de ellos y los obispos con esas barrigonas,cebados como cerdos con esas extrañas y ridículas vestimentas,diciendo a los demás lo que está bien o mal,sin entrar en el valor de la flotilla de papamóviles Mercedes,joyas y demás parafernalia de las que dispone el "Hechicero blanco".....¡¡ Charlatanes de mercadillo !!.

Autor: chispitasss, 12/Mar/2008, 13:24:

La iglesia y el clero es lo más hipócrita que existe ahora mismo, es pura contradicción, yo respeto a los creyentes , pero no comulgo con la iglesia tal y como está planteada, reconozco que bajo su techo existen personas entregadas a los demás y a sus creencias sin ostentaciones y con humildad, y tengo la impresión que dentro de la iglesia son los menos reconocidos. Socialmente está desfasada, la mitad de las cosas que predicán en nombre de Jesús este no las menciono siquiera y está bien que prediquen sus creencias, pero

estaría cojonudo que respetaran las de los demás, seguro que ganarían más adeptos y dejó claro que soy católica, a Jesús habría que representarlo con una sonrisa, no con cara triste y de sufrimiento, que no digo que no sufriera, pero se que Jesús y Dios básicamente son alegría y dicha y paz. Y los cantos en las iglesias la mayoría tendrían que ser alegres , cantos a la vida, al amor, la confianza. Creo que las religiones en general han servido para someter al hombre, manipulandolo con el miedo, y si han sometido al hombre , más aún a la mujer, como puede ser que un ser que es capaz de dar vida, sea tan poco valorado?, en fin, que a mi lo de las religiones me enfurece....

Autor: TVM, 04/Abr/2008, 17:51:

De madrugada ví "¡Qué bello es vivir!", de Frank Capra. Lo pongo aquí y no en el tema de cine porque lo que me interesa ahora no es comentar la película sino lo que se desprende de ella. La película es en blanco y negro y ese comienzo de unas estrellas parpadeantes simulando a ángeles hablando puede quitarle a más de uno las ganas de seguir mirando; la película puede parecer un poco tontorrón, pero también esta segunda vez que la he visto me ha gustado... por lo que transmite. Es mejor verla solo, creo yo, porque es de esas películas para no reprimir sentimientos si es que nos cala... yo me he echado unos buenos lagrimones con ella.

Hace un puñado de años que la ví por primera vez y estaba yo en una temporada un poco baja... y más que gustarme me marcó.

Trata, como muchos sabréis, de hacernos ver lo que cada uno de nosotros influye en la vida de los demás; y lo que los demás influyen en nuestras vidas. Algunas cosas casi insignificantes, como una simple palabra o gesto, tienen una gran influencia en la vida de alguna persona... mejor es que veáis la película para que entendáis mejor.

Yo no soy quién para decir cómo pueda haber influido yo en los demás, pero sí pienso a veces cómo han influido los demás en mí... por ejemplo ¿Habría hecho esta web de no ser porque a mi hermano Luis le dió por comprarme un ordenador Amstrad, el año que se empezaron a vender los PC en España? O más sutil aún ¿Habría hecho esta web de no haber sido por la ayuda y complicidad de mi amigo Jose Manuel para ayudarme a entender estos aparatos que son los ordenadores, cuando todo se hacía en MS-DOS? Sin él, quizás hubiera mandado a la mierda mi Amstrad antes de llegar a entenderlo... no lo sé ☺ .

Autor: TVM, 24/Abr/2008, 20:11:

En folgo.com, en TVM > Cultura > Reflexiones, puse algunas cosas que podrían ir aquí; así que si os apetece leer cosas sobre la paradoja de los gemelos, viajes en el tiempo, relatividad, entropía, entalpía y alguna otra complejidad científica que he intentado hacer más digerible... allí os remito.

Autor: TVM, 11/May/2008, 21:49:

He leído que la Unión Europea está preparando una ley por la que los adivinos y demás tendrán que demostrar científicamente sus habilidades para que no se considere que cobran por una actividad fraudulenta...

¡Hora es de que se se haga algo para cortarle el rollito a esos elementos que viven a cuenta de la

ignorancia o la desesperación de la gente!

Autor: Alberto_MD, 13/May/2008, 17:42:

Pues si es cierto lo de esa ley que dices TVM, puede sentar un precedente muy "peligroso" para la Iglesia, y es que si los adivinos tienen que demostrar científicamente sus habilidades, ¿Por qué no tendría que hacerlo también la Iglesia, si también cobra dinero de la gente?.

Autor: TVM, 13/May/2008, 18:11:

Bueno... seguiré habiendo adivinos de esos que dicen que cobran la voluntad. Y con la iglesia pasará algo parecido, digo yo....

Os paso un enlace a un artículo muy interesante sobre la creencia religiosa y demás:
<http://intercosmos.iespana.es/reportajes/ciencia/buenas-y-malas-razones.htm>

+ en [CIENCIA y ESCEPTICISMO](#)

Autor: chispitasss, 14/May/2008, 10:58:

La fe no es ciencia.....dudo que se pueda demostrar científicamente nada parecido. En ese terreno hay mucho timador, pero solo se deja timar quien necesita aferrarse a algo desesperadamente. Y la fé, ya sea en lo que hacemos, en nosotros mismos, en un proyecto, en una persona o en algo que alguien nos dice, mueve montañas, para mi es el motor del mundo, junto con el amor. Eso de demostración científica me suena a banalidad.

Autor: TVM, 14/May/2008, 17:32:

La fe cada uno con la suya... yo contra lo que voy es contra las imposiciones, manipulaciones, ni siquiera la ciencia va contra la fe, simplemente va llenando huecos. Hace siglos el sol era un dios... ahora ya sabemos lo que es; y así aún hay cosas que hoy no nos explicamos que algún día tendrán explicación.

No digo que absolutamente todo vaya a poder explicarse (ni que no, porque no lo sé), pero no le veo sentido positivo a las religiones. Sí al librepensamiento.

No me enrolló más que ya me he explicado mucho sobre eso.

[REFLEXIONES](#)

Autor: chispitasss, 15/May/2008, 12:18:

Yo no digo que la ciencia vaya en contra de la fé, solo digo que nadie nos puede quitar la fé, sea en lo que sea, y creo que si algún día se llega a tener científicamente razonamiento para todo, la personas perderemos nuestra esencia, nos convertiremos en maquinas. Me quedo con la filosofía de Platón, y descarto la de Aristoteles y Descartes. Cuando hablo de fé no me refiero solamente a la religiosa, por lo manipulada que está.

Autor: Rowertson, 15/May/2008, 16:19:

Me parece complicado que una ley vaya siquiera a inquietar a 5000 millones de fieles a las distintas religiones que hay en todo el mundo...

Y no creo que sea comparable lo de los adivinos con la Iglesia (en general) en ningún sentido

Autor: chispitasss, 15/May/2008, 17:30:

Al hablar de fé puede saltar automáticamente en la mente la palabra religión, no tiene que ser así, la fe como creencia puede estar depositada en otros aspectos. Una persona que va a un adivino o algún lugar de estos es porq necesita algo, está en un estado de ansiedad o angustia, es vulnerable, es cierto, pero si está receptivo y cree en lo que le dicen, se cumplirá sin duda alguna, porque en su mente queda grabada esa posibilidad y hacia ella encaminará sus acciones. No veo la necesidad de esa ley, no porque no existan timadores, que los hay, si no porque si se va en esa dirección tendrían que empezar a legislar en muchisimos aspectos de la vida, nos timan en la vida diaria, simplemente viendo un anuncio de televisión.....

Autor: Visco115, 15/May/2008, 20:01:

Resulta fácil separar la lógica de las cuestiones de las que no tenemos experiencia ninguna. Hombres ciegos al color han discutido sabiamente en más de una ocasión las leyes de la sensación del color y han hecho deducciones interesantes a partir de esas leyes. Pero cuando se refiere al conocimiento positivo, un conocimiento como el que tiene un abogado de la práctica procesal, sólo puede sustentarse en una vasta experiencia, directa o indirecta. Así, un hombre puede ser un teólogo consumado sin haber sentido jamás un movimiento de su espíritu, pero no puede contestar a la simple pregunta de que es la fe cristiana si no es a partir de su propia experiencia religiosa.

Hay una palabra en el diccionario de la RAE, *solipsismo*, cuyo significado es la creencia de quien cree que es la única persona existente. Si alguien adoptara tal creencia, sería difícil persuadirle para que la abandonara. Pero cuando una persona se encuentra a sí misma en sociedad con otros, está tan segura de la existencia de estos como de la suya propia, aunque mantenga una teoría metafísica según la cual todos ellos son hipostáticamente el mismo *ego*. De esta manera, cuando un hombre tiene esa experiencia de la que parte la religión, tiene una buena razón, dejando a un lado las sutilezas metafísicas, para creer en la personalidad viva de Dios tanto como tiene que creer en la suya propia. Por lo tanto, *creencia* es una palabra inapropiada para tal percepción directa. Lo mismo que es absurdo decir que la religión es una mera creencia. También se podría llamar creencia a una sociedad, o a la política, o a la civilización. La religión es vida y puede identificarse con una creencia sólo en el caso de que una creencia sea una creencia viva: algo que ha de vivirse más que decirse o pensarse. La religión cristiana, si tiene algo distintivo -y no ha de aspirar a ser el resultado último necesario de *todo* camino de progreso religioso-, se distingue de otras religiones por su precepto sobre el Camino de la Vida, esto es: Ama a Dios y ama a tu prójimo; "de estos dos preceptos pende la ley y los profetas". Esto es lo que Jesucristo enseñó y creer en

Cristo es creer en lo que enseñó. Y ello, a pesar del postmodernismo laicista y anticlerical, donde más palpablemente se vive es en la Iglesia.

Autor: TVM, 15/May/2008, 20:57:

No sabía que se llamara solipsismo, pero ya había leído sobre esa forma filosófica de considerar la existencia que es pensar que todo, incluso las demás personas, no existen realmente sino que están en nuestra mente.... A mí eso me parece un extremo poco probable, pero fijaos... ni siquiera eso se puede demostrar que sea mentira (ni que sea verdad).

Autor: AN8NIM8, 16/May/2008, 13:06:

Poner en el centro el tema de la verdad no debe reducirse a un acto meramente especulativo, al contrario, es una cuestión vital para dar profunda identidad a la vida personal y suscitar la responsabilidad en las relaciones sociales, promoviendo su conocimiento en todos los aspectos y defendiéndola de interpretaciones reductivas y desviadas, pues como decía el famoso humanista Erasmo: "Las opiniones son fuente de felicidad barata. Aprender la verdadera esencia de las cosas, aunque se trate de cosas de mínima importancia, cuesta gran esfuerzo" [Elogio de la locura XL, VII]. Este es el esfuerzo a tratar de realizar; se lleva a cabo con espíritu de paciente perseverancia. En cualquier caso, este esfuerzo permite entrar progresivamente en el núcleo de las cuestiones y suscita la pasión por la verdad y la alegría por haberla encontrado. A este respecto, siguen siendo muy actuales, las palabras del santo obispo Anselmo de Aosta: "Que yo te busque deseando; que te desee buscando; que te encuentre amando; y que te ame encontrándote".

Autor: Alberto_MD, 20/May/2008, 13:50:

Creo que aquí hay mucho discurso "decorativo", que a quien puede manipular o engañar es a quien no se centra en el mensaje de tanta palabrería que no busca sino dar apariencia de "bondad" y "buenhacer" a cosas que carecen de un sentido realmente "ético" y "moral". Yo creo que la fe efectivamente mueve montañas, pero sobre todo la fe en uno mismo y en lo que uno es capaz de hacer, no en algo que no nos ayuda ni nos puede ayudar porque simplemente no existe. Si nosotros no hacemos nada por nosotros mismos, nadie lo va a hacer, y en eso es en lo que hay que tener fe, en lo que podamos hacer nosotros, y no pensar que alguien lo va a hacer por nosotros.

En cuanto a otras "tonterías" (con respeto) que he leído por ahí, de que por ejemplo no se puede probar que existan otras personas... que mal andamos entonces. De esa forma también podemos pensar que este mundo es un "Matrix", y que hasta nosotros mismos no tenemos ni porque ser reales... Seamos un poco más serios y cuerdos. Para esas personas que piensan que los demás no existen, o que oyen voces donde no las hay (a lo mejor es verdad que si las hay pero resulta que sólo ellos pueden oírlas, ¿no podría ser?) o que han visto fantasmas u otras historias, existen varios diagnósticos médicos que ya las catalogan y determinan cual es el problema de salud mental que tienen.

Todos los pensamientos que van encaminados a dejar entrever que lo que está pasando no es real, de que hay seres "superiores" o de que existen otros "mundos" paralelos al nuestro, no dejan de ser una forma de "evadirse" de la realidad, y son utilizados por algunas personas para poder "dejar a un lado" la cruel realidad para poder sentirse mejor emocionalmente, pero a partir de ahí, todo lo demás son conjeturas y sandeces. Lo que tenemos que intentar hacer es todo lo posible porque nuestro mundo (el real) no siga empeorando y cuidarlo, porque si pensamos que tenemos otra salida... estamos acabados.

Autor: TVM, 20/May/2008, 17:37:

Eso sí: la fe en uno mismo.

Eso que dices que es una tontería, el solipsismo, mira a ver si puedes demostrar que lo es...

Yo no he dicho que me parezca que sea así y ni siquiera que sea probable, pero es una posibilidad teórica que no se puede demostrar que sea falsa (ni verdadera).

Autor: Alberto_MD, 21/May/2008, 11:38:

No sé, a lo mejor es que yo soy un poco raro... pero yo creo plenamente en todo lo que veo yo y también ven al mismo tiempo los que me rodean, porque considero que no sólo es todo real sino que además tiene que serlo para que yo pueda existir, porque si no, uno mismo no podría existir. La prueba de que no estás sólo es por ejemplo este foro... o quien escribe aquí, tu imaginación, gente irreal???

Autor: TVM, 21/May/2008, 12:06:

Según esa "teoría" sí... todo está en la mente del sujeto en cuestión.

No te hagas el raro, la mayoría de la gente pensamos así... pero el solipsismo ese es tan demostrable e indemostrable como la existencia del dios cristiano o de otro sitio.

Autor: Alberto_MD, 21/May/2008, 12:11:

Pues por eso mismo, como es tan demostrable como indemostrable, es decir, por tanto indemostrable, puesto que algo que no se puede demostrar, es indemostrable, pero algo que no es indemostrable, no tiene porque ser demostrable, pues yo no me lo creo y punto. Cuando alguien me lo demuestre (cosa que es idealmente imposible), pues entonces me lo podría creer.

Autor: TVM, 21/May/2008, 12:23:

A ver si nos aclaramos... que yo no te digo que te lo tengas que creer, porque ni yo mismo lo creo así. Se ha expuesto aquí en relación con la idea de las religiones.

Autor: chispitasss, 21/May/2008, 17:09:

Para mí hay tantas realidades como seres vivos, un millón de personas miran el mismo cuadro y ninguna aprecia exactamente los mismos matices, cada una lo interpreta a su manera, solo escuchamos un porcentaje de los sonidos que existen, vemos un porcentaje de lo que hay a nuestro alrededor y así sucesivamente, por lo tanto hay otras realidades paralelas a la nuestra que no alcanzamos a ver, un "loco"

dice que ha estado en la luna, y para él es su realidad, ha estado en la luna...que tiene una explicación científica, sí, la tiene, pero sigue siendo su propia realidad. La verdad..algo relativo igualmente, cada cual tiene su verdad, vamos a un concierto de música y a unos nos hace sentir en la luna, o tros los baja al infierno, dependiendo de su situación personal, quien la tiene la verdad?, pues los dos. La verdad absoluta la alcanzaremos cuando realmente estemos en paz y unión con nosotros mismos y con el universo en su totalidad.

Autor: Alberto_MD, 22/May/2008, 17:32:

Entiendo perfectamente lo que quieres decir chispitasss, pero es que los ejemplos que has puesto sobre los cuadros o la música, por ejemplo, son visiones o sensaciones que dependen del estado emocional de cada persona y del momento en que se visionen o escuchen dichas cosas. Pero eso son "realidades" muy subjetivas porque tienen una componente de subjetividad muy elevada en la que cada uno puede transformar la información de muy diversas maneras. Sin embargo a lo que yo me refiero es a cosas más objetivas, a cosas donde casi ni interviene la mente humana para poder comprobar que sólo pueden ser de una manera. Por ejemplo, cuando uno se queda a oscuras en una habitación sin que entre luz por ninguna parte, todos podemos sentir emociones muy distintas, estar en esa situación de muy diversas maneras, pasarlo bien o mal, pero una cosa que será común a todos, es que estamos en lugar "oscuro", y está todo "negro", y esas son realidades inamovibles y las únicas ciertas, pero comunes a todos. Quien "sienta" lo contrario, no significaría nada, pero si alguien "ve" lo contrario, entonces algún problema tendría...

Autor: chispitasss, 23/May/2008, 13:08:

La realidad "auténtica" es que hay un cuadro colgado en una pared, o que tal día a tal hora hay un concierto, sí, a eso no hay que buscarle más vueltas. Y coñe, que parece que estoy chateando en vez de foreando, jajajja, voy a inicio y veo mensajes nuevos a cada momento!!!!

Autor: Alberto_MD, 23/May/2008, 18:52:

La verdad es que si, que parecía un chat en un momento dado, y es que claro como hay tanta gente a la vez conectada, si hay 2 o 3 que escriban algo, pues van apareciendo mensajes cada poco. Pero eso es bueno para el Foro, y es una señal de que este foro es "real", jaja.

Autor: chispitasss, 24/May/2008, 11:54:

Escrito originalmente por Alberto_MD

La verdad es que si, que parecía un chat en un momento dado, y es que claro como hay tanta gente a la vez conectada, si hay 2 o 3 que escriban algo, pues van apareciendo mensajes cada poco. Pero eso es bueno para el Foro, y es una señal de que este foro es "real", jaja.

Jajajajajaja, y solo una realidad.....

Autor: amorebieta, 24/May/2008, 12:10:

Si cierto,ahora veo a "chispitas" conectada,buenos dias "chispitas" jaja

Autor: Alberto_MD, 27/May/2008, 13:20:

Ves "amorebieta", yo creo que estamos confirmando que esto que tenemos aquí es "real", jaja.

Autor: TVM, 27/May/2008, 15:50:

Siento decepcionaros pero según el solipsismo ese hasta esto podría estar simplemente en la imaginación.

Sobre estos temas filosóficos os recomiendo la lectura de la novela "El mundo de Sofía", de Jostein Gaarder... aunque a mí el final no me gustó el resto me pareció muy interesante y ameno.

Autor: Alberto_MD, 27/May/2008, 15:58:

Ya TVM, y según la Iglesia Católica, Jesús es nuestro Señor, Dios del Universo y María su madre, la Virgen...

Te ha dado fuerte con el solipsismo ese...

Autor: TVM, 27/May/2008, 16:03:

Os ha dado más fuerte a algunos por el "no solipsismo", que mira a ver cuántos mensajes hay sobre éste y cuántos son míos...



Autor: Alberto_MD, 27/May/2008, 16:08:

Es que... ¿Qué quieres que te diga TVM? Pero yo el solipsismo ese es la primera vez que lo veo en mi vida y aquí en este foro y creo que debe de tener menos adeptos que la iglesia maradoniana... y a mi no me parece que tenga ningún sentido práctico lo que quiere decir...

Autor: chispitasss, 27/May/2008, 17:25:

jajajajajajajajajajaja, menudo debate yo sin enterarme bien de que va el solipsismo.....caguen.
Buenos días Amorebieta.....te estoy viendo, a ver que haces con el PP, jajajajajajajaja

Autor: TVM, 27/May/2008, 18:12:

Alberto, pero si es que yo mismo he dicho ya atrás que tampoco lo comparto.

En fin... 😞

Autor: Alberto_MD, 28/May/2008, 19:58:

Pues si no lo compartes, deja de mencionarlo, porque me tienes frito con esa historia!, jaja.

Y es que parece mentira que si no lo compartes, estés todo el rato refiriéntote a él. ¿Por qué no te refieres a la Iglesia también y a lo que esta afirma, cuando habla de Jesús y de Dios, si tampoco lo compartes ???

Autor: TVM, 28/May/2008, 20:12:

¡La madre que me parió...! 😞

¡Anda que no he hablado de la iglesia también!

¡Que me tienes frito...! 😊

Autor: Alberto_MD, 28/May/2008, 20:19:

Mira... TVM, estoy ya SOLIPSISMIFICADO de tanta historia de esa!!!

Voy a empezar una campaña de desprestigio contra el solipsismo a ver si lo "enterramos" de una vez y dejamos a un lado sus absurdas e incoherentes teorías, porque a lo único que va a llevar esa "tendencia" es a que unos cuantos acaben "majaras" de verdad.

NO AL SOLIPSISMO

Autor: chispitasss, 29/May/2008, 10:38:

Jajajjjajajaaajaja, enterremoslo.....

Autor: Rowertson, 29/May/2008, 10:44:

Eso del solipsismo o como se llame, salió ayer en el Internado.

Es una gilipoyez un poco grande no?

Autor: Alberto_MD, 29/May/2008, 11:40:

Pues claro que es una gilipollez!

Ya desde el primer día llevo yo diciéndolo, pero parece que hay "alguno" 😄 empeñado en que se siga hablando de él...

Autor: chispitasss, 30/May/2008, 11:35:

Voy a subir para leer nuevamente lo que es, algo positivo tendrá, joer.....al final tanto hablar de él , ha despertado mi curiosidad.

Autor: Alberto_MD, 30/May/2008, 12:55:

NOOOOOOOOOOO! Por favor chispitasss, déjalo, que no tiene nada de interesante, no te vayas a poner mala, jaja.

Autor: guerrilleiro, 04/Jun/2008, 12:52:

Lo k si es cierto k el ser humano como tal esta completamente desaparecido. Algo hay en esas religiones (sobretudo hinduistas) k realmente me llaman la atencion, y es el encontrarse con uno mismo, el poder ver tu paz interior, tu yo. Y eso es kizas, el mal k nos asola, el no saber kienes somos nosotros mismos. Nos hemos convertido en seres materialistas movidos nada mas k por intereses sin dar valor a la espiritualidad como tal.

Hemos dejado de lado los valores de persona para pasar a ser seres manipulables, sea por politica, religion, o clase social (todo mentira). No valoramos lo k realmente tiene importancia.

Hay un escritor k me gusto mucho en mis tiempos de chaval, Carlos Castaneda.

"Las enseñanzas de don juan" es un libro altamente recomendable para kienes buscan respuestas, y k nada tienen k ver con la ciencia ni la religion.

Trata del encuentro de un antropologo con un supuesto chaman yaqui, conocedor de plantas y trucos para adentrarse en un mundo magico e invisible, k se encuentra delante de nuestras narices.

Si a alguien le interesa, puedo subirlo en PDF.

Autor: guerrilleiro, 04/Jun/2008, 13:00:

Os dejo enlace por si kereis alguno de sus libros.

[Recopilacion de libros de Castaneda](#)

"Domingo, 15 de abril, 1962

Cuando me disponía a partir, decidí preguntarle una vez más por los enemigos de un hombre de conocimiento.

Aduje que no podría regresar en algún tiempo y sería buena idea escribir lo que él dijese y meditar en ello mientras estaba fuera.

Titubeó un rato, pero luego comenzó a hablar.

--Cuando un hombre empieza a aprender, nunca sabe lo que va a encontrar. Su propósito es dificiente; su intención es vaga. Espera recompensas que nunca llegarán, pues no sabe nada de los trabajos que cuesta aprender.

"Pero uno aprende así, poquito a poquito al comienzo, luego más y más. Y sus pensamientos se dan de topetazos y se hunden en la nada. Lo que se aprende no es nunca lo que uno creía. Y así se comienza a tener miedo. El conocimiento no es nunca lo que uno se espera. Cada paso del aprendizaje es un atolladero, y el miedo que el hombre experimenta empieza a crecer sin misericordia, sin ceder. Su propósito se convierte en un campo de batalla.

"Y así ha tropezado con el primero de sus enemigos naturales: el miedo! Un enemigo terrible: traicionero y enredado como los cardos. Se queda oculto en cada recodo del camino, acechando, esperando. Y si el hombre, aterrado en su presencia, echa a correr, su enemigo habrá puesto fin a su búsqueda."

--Qué le pasa al hombre si corre por miedo?

--Nada le pasa, sólo que jamás aprenderá. Nunca llegará a ser hombre de conocimiento. Llegará a ser un maleante, o un cobarde cualquiera, un hombre inofensivo, asustado; de cualquier modo; ser un hombre vencido. Su primer enemigo habrá puesto fin a sus ansias.

[+info](#)

Autor: chispitasss, 06/Jun/2008, 18:58:

Hace siglos que llevo diciendo que tenemos que recuperar nuestro yo espiritual, estamos sin norte. Jorge Bucay recoge en un libro una serie de cuentos para saber vivir, son cortitos pero dicen mucho. Esa es la verdadera sabiduría, saber vivir en equilibrio con nuestro yo y lo que nos rodea.

Autor: Alberto_MD, 10/Jun/2008, 21:13:

Yo creo que teneis una parte de razón... pero por otro lado, hoy en día es casi imposible en un país desarrollado que una persona que tiene que trabajar para vivir, disponga de tiempo, ganas y medios para poder dedicarse a la "vida contemplativa" y poder encontrarse a sí mismo. Nuestro ritmo de vida es incompatible con esas doctrinas...

Autor: TVM, 10/Jun/2008, 22:12:

Cierto, Alberto_MD, cierto.

Por llenar algo más, os añado el siguiente dibujín que me hace mucha gracia:



Autor: chispitasss, 11/Jun/2008, 12:21:

Media hora la tiene cualquiera para pararse y relajar la mente, y no veais que claro se ve todo luego....No es necesario retirarse a ningún monasterio, se puede hacer en cualquier lado.

Autor: Alberto_MD, 11/Jun/2008, 21:00:

Ya, si media hora no es mucho tiempo para nada... pero "tantas" medias horas de esas al día no entran, es decir, que media hora para esperar el autobus no es nada... media hora para esperar antes de entrar a comer en un restaurante, no es nada, otra media hora para volver caminando del trabajo a casa... tampoco es nada, pero de donde se puede sacar otra media??? De escribir aquí en el foro?? jaja. Prefiero decir algo por aquí. No sé, en fin, creo que es algo complicado, y además las ganas y las condiciones para poder relajarse también hacen mucho, y sacar media hora se "podría" sacar, pero quien aguantaría estarla sin pensar en nada??? Con todo lo que tienes que hacer antes, durante (que no lo estarías haciendo) y cuando acabes...

Autor: guerrilleiro, 12/Jun/2008, 05:54:

Si se kiere se puede.

Lo k pasa es k tenemos demasiada porkeria en mente, k nos taponan esas vias de escape.

Preferimos el ocio en nuestros ratos libres k intentar liberarnos de cargas.

Reflexionar es algo k se puede hacer tambien en la cama, jajajaj...

Autor: chispitasss, 12/Jun/2008, 12:36:

Se puede hacer en la cama, caminando, esperando el autobús.....lo que pasa es que la mente nos sabotea, no nos deja encontrarnos con nosotros mismos, cuando paramos la mente, es la totalidad, es nuestro ser en esencia..intentar estar unos seg. sin pensar a ver que pasa.

Autor: guerrilleiro, 12/Jun/2008, 14:37:

Tan solo lo consigo, cuando me kedo junto al rio al atardecer escuchando los pajaros. De verdad. Pero no lo puedo hacer todos los dias. Tendre k esforzarme mas.

Autor: Rowertson, 12/Jun/2008, 15:34:

La verdad es que si te quedas meditando esperando el autobús pues lo pierdes. Para meditar hay que dedicar un tiempo, como por ejemplo, como dice guerrilleiro, ir a la orilla del río. No es tan fácil desconectar...

Autor: Alberto_MD, 14/Jun/2008, 14:32:

Y normalmente, para poder meditar como dios manda, también hace falta un "bienestar" emocional, que no se tiene en una parada del autobús... Hace falta tranquilidad, comodidad y despreocupaciones... y eso en una ciudad hay pocos sitios donde conseguirlo.

Autor: Rowertson, 14/Jun/2008, 15:53:

En una ciudad no puedes desconectar ni cuando vas a la cama a dormir. De verdad, yo noto muchísima diferencia de cuando duermo en Folgo a cuando duermo en Madrid

Autor: Alberto_MD, 14/Jun/2008, 16:22:

Es que en Folgo te quedas dormido cuando cierras los ojos, aunque no estés cansado, mientras que en Madrid tienes que dar varias vueltas antes de quedarte dormido, casi aunque estés reventado.

Autor: TVM, 10/Sep/2008, 23:27:

No sé si estáis al tanto del experimento que van a hacer en las próximas semanas con el acelerador de partículas del CERN, en Suiza. Así por encima, van a acelerar partículas, creo que en concreto protones, para que se choquen y se dividan para así tratar de observar las partículas más pequeñas del universo... pues de hecho hay varias partículas más pequeñas aún que los átomos.

Algunos dicen que así entenderemos el origen del universo, cosa que yo sin ser científico puedo decir que no va a ser... pues aunque descubran las partículas base aún quedaría la pregunta de qué creó esas partículas. Pero bueno, sin duda el experimento servirá para otros conocimientos.

La polémica está en que algunos también dicen que la energía generada podría crear un agujero negro de efectos catastróficos pudiendo llegar incluso a resultar el fin de nuestro mundo.

Tal vez eso último sea exagerado, pero lo inquietante es que realmente, como experimento que es, no se sabe exactamente lo que saldrá de ahí hasta que se haga... para eso se hace, para ver lo que pasa.

Y yo no sé si merece la pena arriesgarse.

Autor: chispitasss, 11/Sep/2008, 11:54:

Algo así he leído y entendido yo, y que su poder de destrucción es bastante superior a la bomba atómica. ¿como se formó el mundo?, puffff, yo no quiero ni pensar en ello, creo que es y somos todos materia, y de donde surgió esa materia no siento curiosidad por saberlo.

Autor: IgnaciodeLeon, 11/Sep/2008, 12:43:

Y ahora q ya lo han puesto en funcionamiento y vemos que no se ha creado un agujero negro.....pero si mucha energia (casi tanta como para crearlo) porque no tratan de aprovechar esa energia y la distribuyen para que la podamos usar sin quemar carbon o petroleo????

Autor: TVM, 12/Sep/2008, 15:40:

De momento lo que han hecho es solamente probar la máquina....

Para aprovechar esa energía primero habría que saber bien cómo controlarla... y no es muy alentador que haya científicos que adviertan sobre los peligros de ese experimento... y no es muy alentador que los propios científicos que apoyan el experimento tampoco sepan con certeza si va a salir bien, ni en el sentido de que no saquen nada claro ni en el sentido de que se haga algún estropicio.

Como todo experimento, tiene sus riesgos.

Estuvieron pensando en su día en ubicar esa máquina en España... y creo que es mejor tenerla lejos. No creo que vaya destruirse la Tierra con eso, pero la energía nuclear y compañía ya ha dado algunos sustos.

En cualquier caso, yo no tengo los conocimientos necesarios como para poder juzgar con seriedad ese experimento... así que confiemos en la ciencia y en los científicos, gracias a la cual tenemos los adelantos que tenemos.

Espero que la humanidad sepa también cuándo parar con ciertas investigaciones científicas, pues todo tiene un límite.

Autor: Rowertson, 18/Sep/2008, 10:49:

Si hubiera la más mínima posibilidad de que ese experimento acabara solo con Suiza (y se habla de que el agujero negro puede acabar con Suiza, Francia, Alemania...) no se haría. Y son experimentos que son necesarios. Y no creo que los miles y miles de científicos que hay allí implicados (y presentes) se lña juegen

Autor: TVM, 20/Oct/2008, 00:57:

En el tema "La lectura" tenemos hablado de religión a cuenta de la lectura de libros de La Santa Biblia.

Autor: chispitasss, 22/Oct/2008, 11:43:

Dos párrafos de algo que he leído, primero sobre la oración (sea de la religión que sea):

Cuando pedimos algo, estamos diciendo que no hemos recibido algo que creemos merecer. Estamos haciendo responsable a la existencia o a un Dios. En vez de estar agradecidos por lo que hemos recibido, nuestra codicia, ambición y manipulación de nuestros deseos hacen que nos mostremos ingratos. Las oraciones que rezamos en los llamados templos de Dios, no son auténticas oraciones, están llenas de codicia, deseo, lascivia. Buda NO creía en ningún Dios, pero creía que todo el mundo podía convertirse en Dios. Ser Dios solo es realizar nuestro propio potencial, nuestra semilla interior lleva dentro un Dios, solo hay que mirar hacia nuestro interior y sacar nuestra esencia.

Sobre Dios:

La idea de un Dios que crea el mundo es, en sí misma, dictatorial. Es una idea fanática, fascista, Dios es peligroso para todos los valores democráticos, y cuando aceptamos a un Dios como el creador de la existencia, estamos privando al ser humano de su dignidad y libertad, lo reducimos a una marioneta. Si Dios es el creador no podemos ser libres. Si hay un Dios que gobierna el mundo, ¿ DONDE ESTA NUESTRA LIBERTAD?

Autor: Visco115, 26/Ene/2009, 18:59:

¿DIOS EXISTE O NO EXISTE?

He leído que allá por 1933 «el Estado liberal, al no reconocer ninguna verdad extrínseca que le sirviese de fundamento, se creyó con derecho a decidir por la pura fuerza numérica de los votos hasta la existencia de Dios». El Ateneo de Madrid puso a votación entre sus miembros la cuestión acerca de la existencia de Dios y el resultado fue favorable a la respuesta positiva ¡por un voto a favor! No creo que nadie decidiera cambiar sus creencias después del veredicto, pero el simple hecho de atreverse a formular la pregunta es revelador de la frivolidad de la posición previa.

La cuestión es que la cosa siempre está en el ambiente. Aristóteles y Santo Tomás expusieron diversas pruebas racionales de la existencia de Dios, los parlamentos decimonónicos y los ateneos liberaloides debatieron acerca de su existencia y en la España de nuestros días hemos decidido trasladar la cuestión a los letreros de los autobuses. Hace unos días la Unió d'Ateus i Lliurepensadors ha sufragado un rótulo en los medios de transporte de Barcelona a favor del ateísmo, al tiempo que avezados representantes del pensamiento católico se apresuraban a afirmar que están en su derecho a hacerlo porque la libertad de conciencia y de expresión valen más que la verdad. Triste expresión de la situación en que nos encontramos y de nuestra aparentemente irreversible decadencia intelectual.

En Madrid representantes de las comunidades evangélicas han tratado de hacer frente a la campaña en su mismo terreno con la frase «*Dios sí existe. Disfruta de la vida en Cristo*»

Pero decir que Dios existe es muy poco. Y disfrutar de la vida es un mensaje, cuanto menos, ambiguo. Dios existe y se ha revelado en plenitud en Jesucristo. Por eso, aceptar esa revelación que nos llega en la Iglesia por Él fundada y dejar que configure toda nuestra existencia individual y social es más importante para cada uno de nosotros que reconocer su existencia. Porque lo que salva, lo que dignifica y hace libre al hombre no es una creencia religiosa más o menos difusa sino la Verdad del Evangelio.

Y a pesar de que me separan mas cosas que las que hipotéticamente tenemos en común, ENHORABUENA a los Evangélicos por su campaña, porque eso si, en coherencia parece que nos ganan.
Un saludo

Autor: AN8NIM8, 09/Feb/2009, 12:03:

AL DIOS Y LA IGLESIA QUE ALEGRARON MI JUVENTUD.-

Siempre me admiró la forma como la Iglesia Católica se entrañaba en la vida de los pueblos y de las familias. Cómo sostenía sus costumbres, haciéndose carne de ellas, y cómo a la vez las santificaba. ¡Qué obra de arte, de armonía y de profundidad fue la civilización cristiana! Las plegarias cotidianas y los toques de oración señalaban las horas del día. Las fiestas y el año litúrgico marcaban los tiempos, las faenas y el descanso. Cristianas eran las alegrías y cristianos los dolores del pueblo cristiano. Santo el nombre de cada humano, y su fiesta era de un santo. Un sacramento alumbraba la vida que nacía, otro, la plenitud gozosa del matrimonio; otro consolaba al que se iba de este mundo.

¿Qué fácil era al cura de pueblo, desde la dignidad de su sotana, mantener el respeto reverencial y a la vez el gesto amable y paternal! ¿Qué figura venerable la del párroco de nuestra juventud! Cómo acudían a él los niños a besarle la mano, pronunciando el "Ave María Purísima". Y a escuchar de sus labios siempre una palabra de padre. El era inequívocamente pastor, y a él acudían para consuelo y consejo las tribulaciones de la juventud y las penas de la vejez. Y aquellas gentes tenían como la mayor honra de su vida ver a un hijo suyo sacerdote.

¡Qué grandeza la de los templos que nuestra fe levantó! En cualquiera de nuestras aldeas su templo parroquial vale más que todo el pueblo junto. Y qué dignidad y belleza la del culto divino, aun con los medios más modestos. El latín, el canto gregoriano, la solemnidad de la misa "de Angelis", obras de una tradición milenaria. Y en el funeral por el que se nos fue, qué estremecimiento íntimo en el oficio de difuntos, en el "Dies irae - Dies irae", en el responso final... Las devociones sinceras de la Virgen del lugar, Las procesiones de santos, la romería anual... apostolado sencillo, religión entrañada y de verdad, que nos hizo llegar pujante y consoladora la fe de nuestros mayores, la del mismo Cristo...

Pero llegó el post-concilio y con él, el "nuevo cura". Ya todo terminó. El sabe más que veinte siglos de catolicidad. En su inmenso portafolios lleva un nuevo culto, casi una nueva religión, que aprendió de maestros holandeses. Y un inmenso desprecio por la fe de aquel lugar.

Ya no vestirá sotana, vestirá como cualquiera, y con torpe desenvoltura tratará de hablar y de reír como los demás. Con él viene "la Iglesia de los pobres", pero él será el primer párroco con coche ("instrumento de trabajo" para no estar nunca en el pueblo). Para reconocer en él al cura es preciso apelar a nociones abstractas, porque lo que se ve es la antítesis, su negación misma.

¡Qué afrenta a la fe, que desprecio al pueblo fiel!. Ya no hay unción ni respeto, ni devoción, ni fervor. Solo ruidos, innovación, petulancia e impiedad. Ya los niños no acuden al paso del sacerdote. ¿A qué fin?. Todo cuanto ha existido debe ser cambiado por "preconciliar". Ya no suenan las campanas del Angelus, ni el pueblo se reúne en la Misa Mayor. Fiestas y procesiones han sido alteradas o suprimidas sin el menor respeto; incluso el santoral ha cambiado. El culto divino se ha extenuado hasta su extremo. Ya no existe el latín, ni el gregoriano de la liturgia católica; toda la polifonía clásica ha sido estirada. Salmos con ritmo protestante y ritmos irreverentes han ocupado su lugar. Y la estridencia, la improvisación constante, el mal gusto. Altavoces por todas partes con su resonancia metálica, altavoces de feria en el templo, hasta en los entierros. (Sordo debe ser su Dios, o no los quiere escuchar). El silencio, el recogimiento, la oración personal, no tienen ya cabida en el templo.

Y como substancia de toda esta siniestra algarabía, la prédica "social". ¿Que todos la escuchen callados, y que nadie se arrodille al comulgar...! Violencia a las almas, violencia a las conciencias y a la sensibilidad... todo en nombre de la libertad y del "hombre moderno". Mientras tanto, las costumbres se corrompen en los pueblos, y la fe se pierde en las almas. ¿Quién enderezará ya todo esto, qué sembrara de nuevo la fe? ¡Daños, Señor, paciente y fortaleza para tantos males aguantar!

Autor: Visco115, 09/Feb/2009, 13:13:

Con menor solemnidad pero mayor brevedad voy a hablar yo de la otra cara de la iglesia y los curas, que es la de dar "ostias" que no hostias y engañar a la gente para su propio beneficio.

Es una suerte que la religión haya ido dejando paso a la civilización, cosas casi contrapuestas.

A quien quiera religión e ir a la iglesia, aunque sea cínicamente en la mayoría de los casos, se le respeta. Pero dejen, en honor de Dios si es que de verdad existe, de utilizar su figura, deformándola, para manipular a las masas.

Autor: Rowertson, 09/Feb/2009, 14:56:

Yo ya he dicho en más de una ocasión que soy creyente, pero menos mal que ya no vivimos en esa sociedad en la que los niños acuden al paso del Sacerdote. La Iglesia Católica no es como la que aparece en "Crónicas de un pueblo", por desgracia ser Sacerdote de un pueblo significaba tener potestad sobre toda la vida de un pueblo o barrio y el "derecho" a inmiscuirse en la vida de cualquiera. NADIE tiene derecho a pensar por otro, cada uno decide lo que quiere en ésta vida, y puede elegir ser una persona religiosa (incluido el protestantismo) sin necesidad de hacer de menos a otras personas. Y es cierto que mucha gente cuando va a la Iglesia lo que hace es ser un hipócrita.

Autor: Visco115, 09/Feb/2009, 17:26:

Un historiador le decía el otro día a un amigo que, si alguien quiere buscar un episodio de nuestra historia contemporánea que haga daño a la Iglesia, la lectura de tal afirmación es sencilla: que los asuntos religiosos interfieran la vida pública sólo es fuente de conflictos, abusos manipuladores y la confirmación de que la Iglesia es vocacionalmente la cortesana del poder. De ahí el mito tan común hoy en día: del "estado laico o progresista". Cada vez que las personas dan sus puntos de vista acerca de temas de interés y estos puntos no están de acuerdo con los que siguen las ideologías dominantes como de género, abortos, eutanasia, manipulación genética, etc., los próceres políticos sacan su 'as' del progresismo, haciendo alarde de que ellos garantizan que ninguna autoridad religiosa sea obispo, sacerdote, papa o el Dalai Lama, pueda tener puestos en las entidades gubernamentales, En pocas palabras en el estado, haciéndonos creer que ese 'ser estado progresista' consiste en oponerse a la Iglesia -que somos nosotros bautizados- a la moral que defiende, a la ética que protege, etc. Ya no es una separación de ministerios, si no una frontal oposición. Esto llega a la ridiculez de que si yo opino en contra del aborto, no lo puedo hacer, porque la sociedad es progresista. Lo cual es absolutamente absurdo, pues yo como ciudadano puedo opinar lo que considere correcto y es de lo más obvio que mis convicciones las puedo apoyar en mi Fe y mi credo, ya que la religión no es un asunto PRIVADO, es un asunto PERSONAL que afecta y configura toda mi persona, mis convicciones, mis decisiones, es decir todo lo que soy y como este que yo SOY forma parte del pueblo y puede perfectamente opinar, el estado tiene la obligación de escuchar y atender. Por esos cuando un sacerdote, el Papa, u otro representante de la Iglesia exhorta a algo, no lo hace desde un poder, si no que hace eco a la misma convicción que tienen aquellos ciudadanos a los que exhorta, es decir son la voz de millones de personas. Y repito, que yo pueda defender la vida, estando radicalmente en contra de la manipulación genética, del aborto, de la eutanasia [verdaderas culturas de la muerte y a las que llaman civilización], o el matrimonio como institución civil, desde mi Fe Católica, no significa que no lo pueda defender desde una perspectiva 'progresista' o mejor dicho HUMANA -prescindiendo de mis presupuestos cristianos-, no da derecho a que ningún individuo pueda escudarse en su carta 'esta es una sociedad civilizada y progresista y tú no tienes ni voz ni voto' porque estaría vulnerando la propia ley que a él le garantiza la libertad y menos aún agradecerle que me conceda la libertad de creer y estar en la Iglesia. Además de que esta afrenta enfermiza, socialista y egoísta mostraría una vez más que los sistemas políticos contemporáneos están lejos de querer servir a quienes les confiaron el gobierno de sus vidas.

Y por último y por si ello fuera de interés añadiré que nuestra historia y cultura se comprenden a partir del nacimiento de un judío, Jesús de Nazaret, en una zona marginal del Imperio Romano, en Judea. Su acción, mensaje y persona constituyeron un tajo en las dos grandes realidades culturales en medio de las que nació él y se extendió la comunidad derivada de él: el judaísmo y el helenismo. Tres siglos después había transmutado las fibras de la sociedad, cultura y vida romanas. Quince siglos después había constituido Europa. A partir del Renacimiento, la Reforma y el siglo XVI, Europa es un diálogo incesante entre cristianismo y conciencia nueva, racionalidad y fe, proyectos históricos y esperanzas escatológicas. ¿Quién es el sujeto que está en el origen de todo esto? Mientras la fe e Iglesia fueron realidades públicas evidentes, la pregunta carecía de sentido, pero se hizo absolutamente necesaria en el momento en que la sospecha sucedió a la confianza; la investigación crítica, a la transmisión autoritativa, y la razón del individuo, a la fe de la Iglesia. Uno de los rasgos más significativos de la cultura moderna es la existencia de una cristología filosófica. La cultura española reciente ha moralizado o politizado a Cristo. Por esos urge un descubrimiento de su realismo histórico, de su identidad teológica y de su potencia salvífica, convencidos de que en su destino está incrustada la clave para descifrar el enigma de la vida humana, hecha de concreción y absoluto, de temporalidad y pasión de lo Eterno, de muerte y potencia sobre el morir. Mi agradecimiento profundo a la Iglesia. que me ha regalado esto.

Termino pidiendo disculpas al Administrador del Foro y asumiendo su libertad de que si estas opiniones las considera extensas o sin fundamento pueda suprimirlas.

Saludos.

Autor: TVM, 09/Feb/2009, 18:18:

Hola.

Leo todos los mensajes por largos que sean, excepto en ocasiones alguno de esos de copiar de otro lado y pegar aquí si no me interesa el tema y es largo... pero los mensajes personales me gusta leerlos todos.

Sobre la religión en concreto yo ya he escrito hace tiempo mis opiniones y son más bien contrarias a la religión, parecidas a las de uno de los últimos anónimos que ha escrito, pero no por eso voy a permitirme censurar opiniones que apoyen a ésta u otra causa siempre y cuando se hagan con respeto, como es el caso.

Así que me parece muy bien que escriba, señor/a anónimo/a, su opinión aquí y, ya de paso, escribiré un par de opiniones mías:

Nuestra historia y nuestra cultura se comprenden desde mucho antes del supuesto nacimiento de JesuCristo quien, como he dicho, de haber existido realmente y si resucitara ahora estaría horrorizado de la manipulación que se ha hecho de su persona. Por supuesto el ardid que se ha montado en torno a JesuCristo ha influido no solamente en nuestra cultura sino en todo el mundo, pero quizás no tanto como la cultura árabe, la romana o la griega, por ejemplo.

Sobre el asunto del progresismo, pienso que es una etiqueta política que parece que no le gusta porque se suele oponer a la religión mayoritaria de por aquí... que es otra etiqueta. Cuando desde el Vaticano se pide por ejemplo que no se respete el derecho a morir de la chica italiana, con parálisis múltiple irrecuperable, que está de actualidad estos días, es una opinión del Vaticano en principio respetable... pero es también una presión que justamente ha conseguido que el gobierno italiano se haya terminado de animar para tratar de cambiar la ley e impedir que esa chica pueda descansar por fin en paz. A mí me parece que tanto el gobierno italiano como "la religión" están metiendo las narices en asuntos privados tratando además de conseguir algo horrible que es prolongar indefinidamente la tortura de una persona... y ésto es también simplemente mi opinión, pero aquí debiera prevalecer la de la chica en cuestión y/o su familia sin que los demás nos metiéramos.

En definitiva eso es solo un ejemplo de la presión, no simple opinión, que aún ejerce la religión a falta del poder que hace tiempo tenía y que, por suerte para todos (incluso para los que se apoyan en la religión), ya no tiene y por fin la ciencia ha podido avanzar y reportarnos el bienestar del que gozamos.

PD: La falta de valores que se echa en falta en algunas personas no es un problema de falta de religión, sino de educación.

Saludos.

Autor: Visco115, 09/Feb/2009, 20:33:

Lejos de mi el dar cristazos, pero me reitero en afirmar que lo que da sentido a mi vida no es solo el que Cristo Resucitó, sino el acontecimiento de que Cristo está Resucitado. Y dicho esto y con una asepsia total por el respeto, pienso que la cultura no es un simple revestimiento social sino la forma como una sociedad ordena sus valores fundamentales. Uno de los cimientos fundamentales de la cultura es la religión. Las más íntimas convicciones del hombre sobre su destino determinan su actitud ante los problemas que la vida plantea, de cuyas soluciones nace la cultura. Con frecuencia la palabra cultura se confunde con las manifestaciones artísticas y literarias, que son resultado de la previa existencia de la cultura. Todos los pueblos poseen una determinada cultura y cada uno la elabora de un modo peculiar. Aunque su fundamento sea la religión, no debe la cultura confundirse con ella. Mientras la religión es universal y trascendente, la cultura se desarrolla en el plano de lo particular y lo temporal. En el fondo, no existe ninguna cultura que no se encuentre axialmente apoyada sobre fundamentos religiosos. Ninguna doctrina, teoría filosófica o civilización, ha influido jamás tanto en las personas de todas las épocas y circunstancia, incluyendo todos los aspectos de la vida, tanto cultural, como artística, moral, jurídica, familiar, etc. como lo ha hecho el

Cristianismo. El Cristianismo como síntesis o vértice donde convergen la revelación y la razón del mundo antiguo se asienta en tres montes, paradigmas o símbolos representativos de la cultura judeocristiana y clásica: el Éxodo, celebrado en la Pascua durante la cual la historia vuelve a ser narrada y se come el pan ácimo para recordar el cautiverio y la huida de Egipto, símbolo supremo de libertad para el pueblo judío; la Acrópolis, con el Partenón como símbolo de la Cultura Clásica y el Gólgota, como muerte y resurrección de un mundo nuevo. La cruz, ha sido y será símbolo para millones de hombres de todo el mundo.

En el proceso de Cristianización de la cultura clásica sólo fue cristianizado lo más accesible y lo que mejor respondía a las necesidades de los tiempos. San Agustín cristianiza el neoplatonismo, pero Aristóteles solo será cristianizado en el siglo XIII. Santo Tomás de Aquino estudia a Aristóteles, a Platón, a Avicena y a Averroes. Lo no asimilado de la cultura clásica desaparece, se esfuma con la invasión de los bárbaros.

El carácter cristiano de nuestra cultura se ve aún mejor desde dentro. Mientras en las demás religiones hay un abismo entre lo inteligible y lo sensible, al borde del cual los fieles se sienten obligados a desentenderse del aquí y el ahora, el cristianismo santifica lo sensible por la encarnación, puente que une el aquende con el allende. La eucaristía santifica el trigo y la vid, pero también a los segadores y vendimiadores, a los que cuecen el pan y pisan las uvas, a los que extraen de la tierra los metales preciosos y a los que forjan los vasos sagrados. El cristianismo ha llevado a lo más alto la intuición humana, de que el alimento compartido es signo de Comunión. La celebración de la vida como don y regalo compartido: quien come mi cuerpo y bebe..... No es casual que el florecimiento cultural de occidente fuera impulsado por la exaltación de lo sensible de Santo Tomás, quien afirma su autonomía y dice que se llega a lo universal desde lo concreto y particular. Su Aristotelismo cristianizado tuvo unas consecuencias incalculables. El florecimiento de nuestra cultura a partir del S.XI lleva a la cristianización de las poblaciones. El estudio de nuestra epopeya ilustra este proceso con el reconocimiento de que en el hombre se encuentra la mayor dignidad de ser [nuestra literatura no recurre a dragones ni fantasmas], es la conciencia de que existe un derecho natural objetivo, independiente de su voluntad, pero presente en el alma porque en ella Dios mismo lo ha insertado.

En resumen: La Iglesia es la fuerza civilizadora y unificadora, la forma sustancial que vivifica a Europa, ninguno de los aspectos de cuya cultura puede comprenderse prescindiendo de ella. La cristiandad, denominación que en los siglos medievales eclipsó el nombre de Europa, no fue un cuerpo visible, sino un espíritu sensible que da sentido a la Edad Media. Desgraciadamente hoy toda religión está confrontada de manera inevitable con la modernidad, la ciencia, la tecnología, la industria, la democracia y la cultura moderna. Desde los comienzos de 1960 se vienen elevando voces cargadas de razones previniendo sobre la disminución preocupante entre los estudiantes, cada vez menos capacitados para la comprensión del lenguaje ordinario, tanto en su forma oral como escrita.

¡Ah! Señor administrador, soy hombre y de nuestro tiempo y le pido perdón si de mi escrito anterior se trasluce cualquier tiempo de animosidad hacia lo que es progreso.

Saludos.

Autor: TVM, 09/Feb/2009, 21:45:

No sé si he entendido bien, pero me ha parecido que dice usted que la religión es el fundamento de la cultura... cuando es más bien la antítesis. No tenemos más que ver que donde más religión hay, más incultura hay... o al revés. Véanse, y lo digo porque es así y por supuesto sin ánimo de ofender gratuitamente, países en vías de desarrollo y, dentro de España mismo, aquellas regiones con más índice de analfabetismo (Andalucía y otras)... es en esos sitios donde más se exalta la religión. Claro que también hay gente que se hace religiosa o dice serlo como un medio para manipular a otros en busca de su propio interés; ese es justamente el fundamento de las sectas... y se ha venido a llamar sectas a las religiones pequeñas, aunque algunas estén mejor basadas que algunas de las grandes.

También hay, desde luego, quienes son religiosos por convicción más o menos razonada... los menos, creo.

Creo que sobreestimas las religiones en general y la "nuestra" en particular, que no es más que una entre cientos de ellas y ni siquiera la mayoritaria en el mundo.

Precisamente de la cantidad de religiones distintas puedes razonar la equivocación de las mismas; en

contraposición a la ciencia, que es única y solo afirma lo que demuestra.

Autor: Visco115, 10/Feb/2009, 19:30:

Sólo el tipo de certeza que deriva de la sinergia matemática y método empírico puede considerarse científico. Esto ya lo planteó Aristóteles quien se preguntó si el todo es o no la suma de sus partes, llegando a la conclusión que en ocasiones sí lo era pero en otras no.

Y no, no ha entendido mal, primero porque ni el analfabetismo ni la buena educación son factores que determinen el auge o el ocaso de la religión. Para explicitarlo, el Siglo de Oro español, cuando una buena educación fue privilegio de unos muy pocos y la analfabetización estaba presente en las gruesas capas de la población, sobre todo en los grupos rurales, en los oficios manuales y en las mujeres, aunque fueran nobles; pero fue el momento estelar de la Historia de España, cuando la religiosidad humanista fundamentada en el retorno a las fuentes del cristianismo, hizo posible el cuerpo de la Cultura Hispana, cuya impronta deslumbró a Occidente. Por tanto, no hay argumentos ante la evidencia historicista.

El cristianismo tiene que ver con la configuración de la cultura en Europa, porque fue el impulso dominante en su creación. Todo el pensamiento nacido en Europa adquiere significado por los antecedentes cristianos. Un europeo puede no creer en la verdad de la fe cristiana pero todo lo que dice, crea y hace, surge de su herencia cultural cristiana y sólo adquiere significado en relación a esa herencia, incluida la Democracia. ¿Por qué la democracia nace y se expande primero en países cristianos?, sí, hay otros países que son democráticos y no son cristianos, la India o Japón por ejemplo, pero la democracia moderna nace y se desarrolla en países con tradición cristiana, sus constituciones están llenas de valores que se asocian al cristianismo. Tal vez no es una condición necesaria, pero la democracia se comienza a desarrollar en occidente cristiano, tal vez porque de todas las doctrinas religiosas, la más favorable a la libertad es el cristianismo, en base a una concepción del hombre que tiene que ver con la dignidad de la persona, que hunde sus raíces en el reconocimiento judeocristiano de su carácter sagrado.

Cuando las culturas hablan de Dios, refieren la experiencia del hombre a su origen y destino. Buscan aquella dimensión esencial de la libertad que pone a las personas en el camino del pensar y del actuar conforme a la naturaleza racional de su espíritu. Hoy la cultura occidental ha abandonado la confianza en la razón que interroga a la realidad por el sentido último de la existencia humana. La fe en la Revelación no anula en absoluto las preguntas de la razón ni tampoco las censura, antes por el contrario, las proyecta en su dimensión sapiencial a la búsqueda del sentido último de todo. El cristianismo como religión del Dios-Logos es una pasión por la realidad humana tal como es y como ha sido diseñada por el Creador y nos pone en camino hacia el cumplimiento de su significado. Y es así, y pienso que la mayor parte de los creyentes, como experimento mi religiosidad.

Y a mi juicio, el dialogo que plantea está incluido en el pensamiento occidental moderno, donde la razón en relación, por ejemplo, con las ciencias naturales se basa en una síntesis entre platonismo, que presupone la estructura matemática de la materia y empirismo por su orientación hacia la eficacia práctica y técnica. Desde esta posición reductivista de la razón no puede surgir un diálogo entre las culturas y las religiones del mundo, porque esta exclusión de lo divino de la universalidad de la razón constituye un ataque a las convicciones más íntimas. Incluso las ciencias quedan privadas de pensar sus fundamentos, puesto que conllevan un interrogante que las trasciende. Lo acertado, a mi parecer, es abrirse a la amplitud de la razón. Por eso vuelvo a reiterar que el cristianismo es razonable por el realismo con que mira al hombre y al mundo desde la revelación de un Cristo-Logos que asume la naturaleza humana.

Autor: AN8NIM8, 11/Feb/2009, 12:16:

ESTUPENDA EXPOSICION. ASI SE CONSTRUYE EL FORO.

Autor: Visco115, 11/Feb/2009, 14:34:

Mucha palabrería y nada claro

Autor: chispitasss, 11/Feb/2009, 19:50:

Una petición a los humanos foreros, por favor, si es posible usar una letra un poco más grande, una va mayor y las bifocales no hacen milagros. Gracias.

He leído espléndidas exposiciones y respetables todas, he aprendido o recordado algunas cosas que no sabía o tenía olvidadas, comparto algunas de ellas. En algún párrafo se ha dicho el "humilde" nacimiento de Jesús, que todos los cristianos deberíamos recordar continuamente, (me considero cristiana porque creo en Jesús como persona, como humano), para mi es un ejemplo a seguir por su forma de actuar, su solidaridad y compromiso social, fué un verdadero revolucionario, por eso "ofendía" a tantos. Jamás juzgó a nadie, su famosa frase. "quien esté libre de pecado que tire la primera piedra", para mi es un mandamiento e intento seguirlo, eso que me cuesta una barbaridad. evitó la confrontación en todo momento, predicó la humildad con la palabra y la acción, la iglesia con todo su boato, ¿sigue su palabra y su ejemplo?. Somos espíritu y materia, necesitamos de la espiritualidad para vivir, llamemosle religión si queremos, siempre he defendido la espiritualidad en su esencia, somos bastante más espíritu que materia, porque tengamos uso de razón nos creemos superiores a todo lo que nos rodea, y considero que somos los más pobres en realidad, nos aferramos a lo material, olvidando que estamos aquí de paso. Ser progresista no es oponerse abiertamente a la iglesia, cada cual es libre de tener su opinión y su creencia, la iglesia debe dedicarse a la parte espiritual y dejar lo otro al estado, este tiene sus partidos para defender o apoyar a esas personas que no son "progresistas"

En cuanto en que el cristianismo tuvo que ver en la configuración de la cultura europea, bueno, sí, en la época en que le ha tocado, y no exactamente en toda europa, pero recordemos que ha habido otras culturas anteriores a la nuestra bastante avanzadas y siguen siendo referencia en algunos aspectos, y si no me falla la memoria, la democracia, no exactamente como la conocemos ahora, ya funcionaba antes de Jesús. La iglesia en muchos aspectos ha significado un freno o retroceso en el avance personal y social, el amor tiene que ser fluido, los frenos y los miedos no dejan que sea así, no dejan que confiemos en nosotros mismos, ni en nuestra capacidad de superación o avance.

Sigo en otro momento...jeje

Autor: Visco115, 12/Feb/2009, 21:18:

Desde la Revolución francesa y la continuada aparición de escritos de algunos ilustrados, un anticlericalismo furibundo ha marcado buena parte de la política y de la cultura de la sociedad que, a menudo, se ha entremezclado con el desarrollo de los movimientos sociales que han acompañado el proceso de la industrialización. No es razonable justificar indiscriminadamente este anticlericalismo con los posibles pecados de la Iglesia que, obviamente, los ha tenido y muchos. Pero el anticlericalismo histórico ha sobrepasado en todos los sentidos estas causas aparentes. En el siglo XX, la noche ha sido para la Iglesia muy larga y muy oscura. La persecución antirreligiosa no ha sido una cuestión política casual de un país o de unos políticos, sino un componente permanente de los países. Motivaciones antropológicas, ideológicas y simbólicas han nutrido el trasfondo de estas persecuciones. Para sus componentes, la Iglesia debía desaparecer para dar paso a una sociedad nueva, sin alienación religiosa. Más allá de motivaciones histórico-políticas, que pueden discutirse, ha existido una motivación antirreligiosa específica e identificadora. Un dogma más o menos consciente, más o menos expreso, en cualquier caso operativo, consistía en que la religión debía ser erradicada de la sociedad. En España tenemos el ejemplo de Alejandro Lerroux, exponente de un agresivo anticlericalismo radical: «No hay nada sagrado en la tierra. El pueblo es esclavo de la Iglesia y hay que destruirla», fue su dogma mil veces repetido. Es verdad que todos somos cómplices del mal existente en el mundo y, en este sentido, la persecución religiosa podría ser interpretada como el juicio a la Iglesia. Se podría considerar así que los mártires son las víctimas de la historia, historia que han elaborado otros con sus decisiones, sus comportamientos y sus palabras. Pero a pesar de todos los intentos de racionalización, el planteamiento más clarificador es que no deja de ser un deseo de eliminar la Iglesia. Y a pesar de este **Odium fidei**, ¿qué actitud adopta la Iglesia ante el proceso de secularización, tan rápido y tan profundo, que plantea la postmodernidad y que estamos viviendo en esta nueva aldea global? Lo primero que se puede decir, es que la Iglesia, ha sido y

sigue siendo, el testigo sociológicamente más cualificado de la defensa y dignificación del hombre en nuestra sociedad. Tan cierto es que la secularización ha sido imparable porque depende de una serie de factores que no son precisamente religiosos, sino de orden cultural, social, económico y político, como evidente que la Iglesia no puede ni manejar ni dominar todos esos ámbitos de la vida de un país. Pero me parece que es de justicia tener presentes a tantos cristianos, a tantos sacerdotes, religiosas y religiosos, [creo que en Folgoso hay ejemplo de ello] que silenciosamente han trabajado y trabajan generosamente y muchas veces sin que se les reconozca su valiosa aportación, por dar sentido a la vida de las personas desde la fe y la esperanza en lo trascendente. Desde este punto de vista, no cabe más que afirmar que la Iglesia presta un servicio de incalculable valor, no solo religioso, sino también social y humano, haciendo así teología, como la Iglesia primitiva, a partir de dos lugares, el lugar de la fe y el lugar de la realidad social dentro de la cual se vive la fe. Porque no hay nada más nuevo que permanecer en los orígenes, decía Santa Teresa.

Y para no resultar cansino, termino con lo siguiente: Es cada día más frecuente la tendencia de aquellas personas que hacen una religión sin Dios o una religión del ser humano divinizado, donde la divinización no supone la superación real de la condición humana, sino el desarrollo de sus mejores posibilidades. Como es lógico, en las personas que piensan de esta manera, la transformación que experimenta lo sagrado que comporta las religiones da lugar a una impostación profana, a través de experiencias estéticas, éticas o de compromiso con los otros; lo que se ha concretado en las últimas décadas, entre otras formas, en las numerosas ONG y los múltiples voluntariados que canalizan la generosidad y la entrega altruista de muchos miles de personas; y aquí me pregunto yo ¿esto es Charitas Christi urget nos?.
Saludos.

Autor: TVM, 13/Feb/2009, 13:39:

La "persecución" de la iglesia se debe exclusivamente a su actitud recalcitrante y sus arcaicos dogmas.

A sabiendas de sus errores y de constituir un obstáculo para el desarrollo, se obstinan en no cambiar.

¿Qué quieren, que con lo que sabemos hoy día nos sigamos creyendo sus cuentos y la gente les siga regalando sus pertenencias con la esperanza de "ir al cielo"?

La iglesia juega mucho a cogerse para sí el apelativo "los buenos", como si fueran ellos los artífices de la bondad de este mundo. Sin embargo la bondad de este mundo la pone la gente buena... es así de simple.

Y para ser buenos no hace falta creer en esa invención de algunos "listos" que son las religiones, solo que hay gente que se sitúa en ellas porque piensa que así justifica su bondad o piensa que la aparenta. Hay gente buena (y mala) en la iglesia como hay gente buena (y mala) fuera de ella.

Reconozco, no obstante, que la iglesia de hoy día de los países desarrollados se ha ido asentando más bien como una organización que sirve como un vínculo para hacer llegar ayuda a algunos necesitados de la misma... pero eso ha sido justamente gracias a su decadencia, como único sostén posible al que agarrarse.

Quiero pensar que la iglesia sepa seguir por ese camino hasta convertirse en una especie de Cruz Roja, pero me temo que si volviera a tener poder se volviera a convertir en lo que fué: la institución bajo la cual se cometieron las mayores manipulaciones y los mayores crímenes de la humanidad... en nombre de "Dios".

No hay más fijarse aún hoy en aquellos países en que la religión puede más que la razón....

Autor: Visco115, 13/Feb/2009, 18:59:

Influido por la lectura del libro «Cultura y pasión» que recoge diversos ensayos de Alejandro Llano, he pensando mucho sobre libertad y verdad, llegando a la conclusión de que la opinión dominante en nuestra sociedad es que la existencia de la verdad encadena y que el relativismo libera, nada más lejos de la realidad, y me he convencido, si aún no lo estaba, que verdad y libertad van inseparablemente unidas, pareciéndome bien fomentar la pasión por descubrirlas y vivirlas.

Y así haciendo un repaso reposado por la historia de la Iglesia católica se muestra una constante: «la sombra del vituperio y la saña que a lo largo de los siglos se ha ceñido contra Ella». Y es ese mismo repaso el que ha dejado a la Iglesia ver errores puntuales ciertos y reprobables, pero jamás extendidos como plaga. Y se ha humillado y ha pedido por ello perdón varias veces.

Por eso, desde mi parecer que no deja de ser subjetivo, presentar acusaciones masivas contra un grupo concreto, y en este caso la Iglesia católica, no se apega a la verdad y presenta todas las características de un ataque gratuito y sectario, por ello no está de más recordar aquel aforismo filosófico: «toda afirmación universal en materia contingente es de suyo falsa».

Con todo lo anterior, no estaría de más preguntarse por qué los miles y miles de sacerdotes, religiosos y laicos católicos que a diario lo dan todo por llevar una palabra de vida no son objeto de amplios titulares en la prensa del mundo. Son muchos los abandonados y *desheredados* amparados por el amor y el servicio desinteresado de miles de almas calladas, de corazones generosos, de caracteres fuertes, de consagrados convencidos de la llamada de Jesucristo a evidenciar el rostro amante de Dios. Es la dádiva generosa de hombres y mujeres, religiosos y seculares, que un día decidieron inmolarse en la salvación de otras vidas que se abatían en los suburbios paupérrimos de las grandes ciudades y en el olvido aberrante de los países abandonados, en aquellos lugares donde la guerra y la miseria son el pan diario. Hombres y mujeres que, como cualquier ser humano, hubiesen preferido envejecer entre los suyos, disfrutando de las ventajas de una vida más o menos estable, pero que respondieron libremente y sin contestar a su vocación de centinelas de la vida del prójimo. Y estos, los que han sabido responder coherentemente con su libertad a una misión sobrenatural, son los miembros de esa Iglesia a la que se quiere desprestigiar. Pero pueden estar seguros los que se acarrean contra la Iglesia de que si un día tuvieran necesidad de ello, tendrían a su lado a alguna dulce y mínima Teresa de Calcuta de la Iglesia a la que zarandean, porque uno de los rasgos esenciales y menos comprendidos de la Iglesia es el perdón, el perdón al enemigo amándolo. Perdonar es dar la vida por el enemigo, es amar al que te mata para que no sea denunciado. Amar al que te hace bien, al amigo, con ciertos límites y siempre que ello no te reporte mal, puede hacerse; pero amar en esa dimensión, en la dimensión de la Cruz, eso no está en las fuerzas de ningún hombre, tan solo está en el aquel en el cual vive Jesucristo. Y de eso la Iglesia es testigo y depositaria.

Saludos.

Autor: TVM, 13/Feb/2009, 20:04:

Bueno... no sé si iba por lo que yo dije eso de «toda afirmación universal en materia contingente es de suyo falsa», cosa con la que estoy más o menos de acuerdo. Si iba como respuesta a lo que dije, me temo que no sirve como argumento pues justamente dejé bien claro que dentro de la iglesia también hay gente buena (y mala), por supuesto.

*Recalco que, al contrario de lo que una vez más intenta dejar caer, **la bondad y las acciones altruistas no son una particularidad de la iglesia o la religión sino algo que depende exclusivamente de los individuos, sean religiosos o no.** Ha habido personas encomiables hasta entre los nazis... y estaremos de acuerdo en que el nacionalsocialismo fue un grupo que ha sido una lacra para la humanidad. Acabamos de ver un, aunque un tanto extremo, ejemplo claro de un grupo al que se puede tildar de negativo como afirmación universal... y del que sin embargo formaban parte algunas personas buenas ¿Decimos por eso que el nazismo fuera bueno? No, desde luego... las instituciones las juzgamos por buenas o malas por sus dogmas y no directamente por sus componentes, muchos de los cuales están en una institución como podrían estar en otra.*

Y recuerdo que yo no me he metido en ningún momento con religiosos en concreto, sino con la iglesia como institución.

Y por mi parte no quiero continuar el debate si tiene que ser a base de tener que repetirme.

Saludos.

Autor: chispitasss, 16/Feb/2009, 16:12:

No creo que la expresión correcta para definir otras voces diferentes de la iglesia sea la de persecución. La verdad nos hará libres, esa frase para mí significa que mi "consciencia" me hará libre, poder elegir sin coacción de ningún tipo como quiero vivir mi vida, siempre dentro de unos principios éticos de respeto hacia mí misma y de los demás. Han surgido, surgen y surgirán otras voces distintas a las de la iglesia católica y eso es bueno, es enriquecedora la diversidad el conocimiento de esa diversidad, así cada individuo hará suya la que mejor se ajuste a su forma de ser o querer vivir su vida. Todos cometemos errores y todos tendríamos que saber reconocerlos y perdonarnos y perdonar esos errores, la iglesia ha cometido muchos, matizo, la iglesia de los hombres, y en otras ocasiones muchos aciertos, esto ocurre en todas las esferas sociales. Hay santos y mártires que dieron la vida por los otros o por una causa que ellos creían justa (eso fué en el plano negativo lo que hizo Hitler, él creía que su verdad era la única), también hay otros muchos que están en los altares por un hecho concreto en un momento puntual,(ej. los canonizados españoles express de hace un año o así), que no digo que algunos no lo merecieran....

Para mí no solo existe el blanco o el negro, si no que , hay un amplio abanico de colores, para unos la religión les es válida en su vida, otros creen solamente en lo terrenal, y todo es respetable y comprensible aunque no se comparta.

Un saludo

Autor: Visco115, 17/Feb/2009, 19:28:

En lenguaje coloquial y hasta en ciertos medios, se suele emplear como sinónimos los vocablos error y pecado y se impone una necesaria aclaración. Hablando con precisión lingüística, error hace alusión o referencia propia a la facultad intelectual o concerniente a la verdad. El vocablo pecado, hace alusión al comportamiento moral o ético o ... Ahora bien, si se aplica esta terminología a instituciones como la Iglesia católica, se impone una mayor precisión y exquisita aplicación. Es correcto afirmar que la Iglesia, como institución humana que es, ha cometido pecados a lo largo de su historia. No lo es decir que la Iglesia ha tenido o enseñado errores. La Iglesia fundada sobre Jesucristo y asistida por el Espíritu Santo, hasta el final de los siglos, NO ha cometido errores dogmáticos, ni los puede cometer. La Iglesia católica no es impecable, pero sí es infalible al enseñar la verdad. Esa infalibilidad, según la doctrina católica, se extiende a las declaraciones del magisterio solemne, al magisterio ordinario y universal y a lo propuesto de modo definitivo sobre la doctrina de la fe y las costumbres. Y esto, se cree o no se cree, y si no se cree, la Iglesia no exigirá autoridad sobre el no creyente; pero no por eso puede dejar de anunciar el mensaje de Jesucristo, de predicar la caridad, la misericordia y la necesidad de vivir según los mandamientos y las bienaventuranzas. Decir que el tráfico de mujeres, la esclavitud, el desenfreno sexual, el robo, la explotación, la usura, el aborto, la eutanasia... son pecados, no significa imponer una visión autoritaria ni denigrar a ningún ser humano. O considerar que la Iglesia, al defender que el embrión en un ser humano desde el inicio de su concepción, obstaculiza la investigación científica y comete una grave injerencia en un campo exclusivo de la actividad científica, frustrando con su actitud la esperanza de millones de personas que algún día podrían ser curadas de enfermedades como la diabetes. Desde mi parecer, con estos ataques sólo se busca impedir a la Iglesia una actividad que ha ejercido durante siglos: defender la dignidad y el valor de todo ser humano, desde su concepción hasta su muerte natural. Y en esto estoy con Chispitas, sólo en el respeto de las personas, aunque tengan convicciones diversas, puede construirse un mundo realmente justo. La Iglesia seguirá luchando por esto, aunque muchos quieran quitarle la voz, la persigan o la condenen a la extinción; porque la verdad no puede ser nunca encadenada. Ni en nombre de una mal entendida investigación científica, ni en nombre de un criterio de tolerancia vaciado de su verdadero valor, la verdad será el mejor servicio al hombre y el mejor homenaje a su dignidad y a sus valores eternos, también cuando es un embrión pequeño y desamparado o un ser decrepito y vegetativo. Y el hecho de que algunas o muchas veces a lo largo de la historia la verdad se haya alzado con aires o con hechos de intolerancia, e incluso que en su error haya llegado a llevar hombres a la hoguera [así metemos la Inquisición], no es culpa de la verdad, sino de quienes no supieron entenderla. Como así mismo es cierto que con motivo de la Guerra de España los obispos españoles prestaron su apoyo a la causa de los sublevados contra el desastre

republicano. Pero también lo es que todos los católicos españoles sufrieron en los días aciagos del Frente Popular una de las más atroces persecuciones religiosas del siglo XX, sin otro motivo ni otra culpa que la de ser creyentes. Desde esta perspectiva, es humano que la jerarquía de la Iglesia católica en España prestara su apoyo a la causa de todos aquellos que los defendían frente a la de quienes los asesinaban; aunque con ello, terminarían por ser complacientes o silenciosos con los errores políticos y morales de la época del franquismo. Pero todo, hasta lo más grande, puede degradarse. El amor puede hacer que un insensato cometa un crimen, pero no por eso hay que abominar del amor, ni de la verdad, que nunca dejarán de ser las raíces que sostienen la vida humana. Y así, pienso, que mientras la Iglesia pide perdón por sus pecados, otros niegan sus crímenes. Y no es porque la Iglesia sea perfecta, sino porque practica el amor al enemigo y el perdón de las ofensas, que es mensaje de Jesucristo.

Y por apuntar un detalle y terminar: Mientras que la Iglesia católica asume la herencia que pesa sobre ella, no parece ser así, no ya la complacencia o el silencio, sino la pura criminalidad, que si es izquierdista, es fácilmente olvidada o comprendida. La supresión de la verdad acerca del estalinismo fue la característica principal de la vida intelectual mundial a lo largo de las cuatro décadas y media que van desde 1945 hasta 1990. «No es Rusia la que engendró el sovietismo, las purgas, los crímenes en masa, las deportaciones, el GULAG. Todo ello proviene del propio marxismo-leninismo» dijo, Solzhenytsin. El ateísmo marxista ha combatido a Dios y asesinado al hombre. [En la Unión Soviética, en los primeros 42 años de dominio del soviet, las pérdidas humanas fueron más de 60 millones. En lo que concierne a China, más de cincuenta millones de vidas humanas. En Camboya, el mismo día de la toma del poder, los jefes del Khmer rojo deportaron más de la mitad de la población de su desventurado país, transformándolo en un enorme lager. En conjunto las víctimas fueron, en aproximadamente tres años, cerca de 3 millones, sobre 7 millones de habitantes que contaba el País. En Corea del Norte 2 millones de víctimas, en Vietnam 1 millón, en Europa del Este 1 millón, en Afganistán de Taraki, Amin, Karmal y Najibullah 1.500.000, la Cuba de Castro, el Zimbabue de Mugabe y otros regímenes marxistas-leninistas africanos. Y si la ideología es responsable, hay que añadir las 69.000 víctimas de Sendero Luminoso en Perú, y las incontables de las guerrillas comunistas FARC y ELN en Colombia y otras similares en diversos países de América Latina desde el triunfo de la revolución cubana en 1959. Y muy pocos se han preocupado de buscar la verdad al respecto].

Saludos. Y hasta siempre

Autor: chispitasss, 20/Feb/2009, 09:19:

Gracias anonimamente por dejarnos aquí estos mensajes, a mi me parecen constructivos y sobre todo serenos. Estos hechos que has descrito por ej son los que me llevan a pensar y preguntarme cuales realmente la verdad, analizando hay ocasiones que la frase " la verdad nos hará libres", no tiene validez, pues en nombre de la verdad, cada cual de la suya, se reprime castiga y asesina. La iglesia precisamente por su dogmatismo, su esencia es al AMOR, y en esto si que creo, quizás debe de ir más allá que el resto de instituciones o dogmas y demostrar ese amor, respeto y perdón por los individuos que no sienten o siguen su doctrina. Como persona espiritual, nunca he estado ni estaré en contra de la iglesia, al contrario creo firmemente en la necesidad social de esa espiritualidad, no como imposición, si no como algo que cada uno elige.

De nuevo gracias por dejar aquí tus opiniones, a mi personalmente me han aportado sobre todo serenidad al leerlos, independientemente de mis discrepancias. Un saludo

Autor: Agote, 25/Feb/2009, 11:46:

Escrito originalmente por chispitasss

Gracias anonimamente por dejarnos aquí estos mensajes, a mi me parecen constructivos y sobre todo serenos. Estos hechos que has descrito por ej son los que me llevan a pensar y preguntarme cuales realmente la verdad, analizando hay ocasiones que la frase " la verdad nos hará libres", no tiene validez, pues en nombre de la verdad, cada cual de la suya, se reprime castiga y asesina. La iglesia precisamente por su dogmatismo, su esencia es al AMOR, y en esto si que creo, quizás debe de ir más allá que el resto de instituciones o dogmas y demostrar ese amor, respeto y perdón por los individuos que no sienten o siguen su doctrina. Como persona espiritual, nunca he estado ni estaré en contra de la iglesia, al contrario creo firmemente en la necesidad social de esa espiritualidad, no como imposición, si no como algo que cada uno elige.

De nuevo gracias por dejar aquí tus opiniones, a mi personalmente me han aportado sobre todo serenidad al leerlos, independientemente de mis discrepancias. Un saludo

Decía Winston Churchill que el pacifista es aquel que da de comer al cocodrilo esperando ser el último en ser comido.....

Autor: AN8NIM8, 21/Jul/2009, 13:27:

Un objeto de tamaño mayor que la Tierra impacta en la superficie de Júpiter

Un aficionado australiano ha fotografiado un impacto sobre la superficie de Júpiter causado por un objeto mayor que la Tierra. La NASA lo ha confirmado. El objeto que impactó contra Júpiter podría haber sido un cometa o un asteroide, según explicó Wesley, un programador informático que vive en

Murrumbateman, una pequeña localidad al norte de Canberra donde practica su afición a la astronomía. Wesley, que utilizó un telescopio refractor de 14,5 pulgadas, concluyó que el impacto ocurrió hace no más de dos días y será visible sólo durante unos días. Los restos de un cuerpo cósmico, posiblemente un cometa, impactaron en la superficie de Júpiter, cerca del polo sur del planeta, según ha confirmado el Laboratorio de Propulsión a Chorro (JPL), de la National Aeronautics and Space Administration (NASA). El descubrimiento fue hecho en el día en que se cumplían 15 años de los impactos del cometa Shoemaker-Levy 9 sobre Júpiter y se celebraba el 40 aniversario de la llegada del primer hombre a la Luna.

La oscura "cicatriz" del impacto es claramente visible y las imágenes revelan el ascenso de partículas hacia la atmósfera superior así como un calentamiento en la troposfera superior con una posible emisión de gases de amonio, añadió. Podría ser el impacto de un cometa, pero todavía no estamos seguros", señaló el científico. "Es asombroso que (el descubrimiento) haya ocurrido en los aniversarios de Shoemaker-Levy y Apolo 11", agregó Orton. El Shoemaker-Levy 9 fue un cometa que se desintegró en millones de pedazos antes de impactar en Júpiter en 1994.

Autor: AN8NIM8, 27/Dic/2009, 22:33:

Mi casa desde anoche y hasta esta tarde ha sido una auténtica fiesta, tras recibir a una de las muchas familias que, en plenos festejos navideños, deciden trasladarse a Madrid para asistir a la Eucaristía convocada por el cardenal Roco Varela. Nosotros hemos recibido a un matrimonio holandés con cuatro hijos pequeños. El problema del idioma no ha constituido ningún escollo insalvable. Hoy hemos ido todos a la Plaza de Lima para compartir los valores que nos han sostenido como familia.

Muy valiosos y seguros deben ser los cimientos que tiene esta casa de la familia para que, a pesar de tantos pesares, siga en pie y deseando ser cada día esa modélica comunidad humana. ¿Qué intereses son los que hay detrás de esa ridiculización permanente de la familia y de los valores más esenciales que la sostiene? Porque una cosa es que se hayan tirado por la borda valores y principios, responsabilidades y moralidad, y otra que la nave de la institución familiar no continúe su singladura a pesar de presentarnos modelos que no son más que un remedo grotesco en el que es imposible reconocer una familia medidamente aceptable.

La familia debe tener asegurado el derecho democrático de la demanda social, pero con el artilugio utilizado por nuestro Parlamento, con toda una mercadería en la que se canjean apoyos recíprocos y pactos de consenso a favor, más que del bien común de la sociedad, de los intereses de partido, ocurre completamente al revés, y la familia queda excluida y marginada en tantas cuestiones en las que es la primera y más afectada y en esta innovación caprichosa como si se tratara de una alocada y absurda carrera de competitividad y ser los primeros, los únicos, los irrepetibles, se desecha, conscientemente, el ser competitivos en la valoración y cuidado de la persona, en atención a los más desvalidos, en la acción social en favor de los sectores excluidos, el ser solidarios, justos y caritativos, el de ser los de mayor éxito escolar, los primeros en estudio e investigación, los más demócratas y abiertos al pluralismo y derecho de las minorías, respetuosos con las creencias e ideales de los demás. Ser los últimos, y no salir nunca de ese puesto, en todo lo que signifique injusticia, exclusión, persecución y acoso a quienes creen y viven de una manera distinta.

¿Esto es utopía?

¡¡FELIZ NAVIDAD!!

Autor: AN8NIM8, 04/Ene/2010, 19:17:

En principio FELIZ AÑO 2010 y mi deseo de que cada forero-a hay disfrutado de unas pacíficas fiestas.

Después de leer atentamente este último comentario dejado aquí, todavía no se como interpretarlo. En el se dice que desde el gobierno se ridiculiza, se ataca a la familia. En principio tendría que definir que es la "familia" esta persona. Si familia es la compuesta por un padre, una madre y los respectivos hijos. ¿donde quedan el resto de humanos que no tienen este componente en sus vidas?, desplazados porque socialmente

no tienen esa estructura familiar, ¿eso acaso no es intolerable?, que es la definición más repetitiva que me viene al corazón al leer esas líneas, INTO LE RAN CIA . Una comunidad religiosa, monjas, frailes, ¿forman una familia?, si, ¿un grupo de mendigos, forman una familia?, si. Dos personas que se aman sean del signo que sean, ¿forman una familia?, si. Hay personas que tienen la suerte de tener una familia que no es la teóricamente impuesta por las sociedades religiosas, en este caso la católica y es tan válida y respetable como la que marcan los cánones religiosos, de buen cristiano es RESPETAR Y ACEPTAR a nuestros semejantes, de buen cristiano es NO JUZGAR a nadie, porque nadie tiene ese derecho, a veces creo que se lee poco la biblia o que si se hace no con la atención suficiente. Y cuando alguien les otorga "derechos" a esas personas que se salen de ese cánón establecido, se dice que se ataca a la familia tradicional. Jesús, ilumina los corazones de todos los humanos, para que el AMOR incondicional, la TOLERANCIA, el RESPETO vuelva a llenarlos. Gracias Señor

Autor: AN8NIM8, 04/Ene/2010, 19:32:

¿¿¿¿el ser competitivos en la valoración y cuidado de la persona, en atención a los más desvalidos, en la acción social en favor de los sectores excluidos, el ser solidarios, justos y caritativos, el de ser los de mayor éxito escolar, los primeros en estudio e investigación, los más demócratas y abiertos al pluralismo y derecho de las minorías, respetuosos con las creencias e ideales de los demás. Ser los últimos, y no salir nunca de ese puesto, en todo lo que signifique injusticia, exclusión, persecución y acoso a quienes creen y viven de una manera distinta.????

¿ Quien ha hecho este estudio estadístico?. Hay párrafos contradictorios en tu exposición.....

Autor: AN8NIM8, 06/Ene/2010, 01:05:

Siento que en este momento de aguda descristianización, no baste apelar al derecho natural para comunicar el valor de la familia al haberse perdido la traza del camino educativo que llevaba al reconocimiento existencial de dicho valor.

Rechazar el multiculturalismo, que es evidente que no admite pluralidad de opiniones fuera de la "verdad oficial" que se impone sea por coerción, por implementación educativa o por censura mediática, supone alejarse de lo "políticamente correcto", caer bajo los anatemas que el "pensamiento único" destila frente a los "agresores de la libertad", libertad siempre entendida en la línea inmanentista y permisiva.

Y por entrar en trama discursiva: el género y la etnia creadores de los nuevos derechos nunca promulgados que son puramente subjetivos conducen a la anomia, a la desintegración social y al oscurecimiento de la naturaleza del hombre. Esta concepción vital multiculturalista está constreñida a determinadas pautas y valores unidireccionales con pretensión de omnipresencia social en permanente hostilidad a los valores occidentales de raíz cristiana y a la no aceptación de referentes sólidos que aportan sentido a la vida, como es la asunción de imperativos metajurídicos y metahistóricos, arraigados en un orden moral natural, por esencia permanente e inalterable, que sólo puede darse desde el iusnaturalismo. Corroída la noción de verdad universal y permanente, diluido el yo trascendente y pensante, perdido el sentido de la vida, rechazada toda mediación externa, afirmada la autosuficiencia ideológica, negada toda jerarquía o gradación moral, política y cultural entre civilizaciones y formas de vida, y en particular la superioridad de la civilización occidental, se cae en la desesperanza metafísica, que evidencia consiguientemente un avance hacia el nihilismo.

En esta deriva social lo que en el fondo subyace es la renuncia de la razón a indagar la verdad de las cosas, porque ya no tiene existencia como tal sino que depende de la subjetividad personal y así todas las manifestaciones, ya no se distingue por sexos sino por géneros que se pueden adoptar cuando y cuantas veces se quiera, son igualmente respetables, con lo que entramos en que lo único válido y verdadero es el evangelio de lo políticamente correcto, donde un subvalor como tolerancia suplanta a un valor supremo como ¡¡CARIDAD!!

¡¡FELIZ FIESTA DE REYES MAGOS!!

Autor: AN8NIM8, 06/Ene/2010, 15:52:

Se agradecería que escribiera para los que aquí le podamos leer. Utiliza tantas palabras poco usuales que a veces dudo de que tengan sentido tan juntas. Por descontado que yo no le entiendo ni con esfuerzo y no se si habrá por aquí quien lo consiga. Perdóneme pero eso es pedantería.

Autor: AN8NIM8, 06/Ene/2010, 20:14:

La tolerancia va de la mano de la caridad..... Para nada son incompatibles. Te agradezco que es tu exposición uses términos tan técnicos, pues eso me obliga a usar el diccionario y ampliar aunque sea temporalmente mis conocimientos.

ANOMIA: Término médico logopédico. Falta de normas en la estructura social de proveer a ciertos individuos lo necesario para lograr las metas de la sociedad.

NIHILISMO. Actitud filosófica, puesto que no es una tendencia, de negación de todo principio, autoridad o dogma, ya sea filosófico o religioso.

IUSNATURALISMO: Teoría ética del derecho natural con dos vertientes, 1, los humanos son racionales, 2, los humanos desean vivir y vivir lo mejor posible. Compartimos unas características comunes, una naturaleza o esencia; unas características físicas y químicas.

Autor: AN8NIM8, 07/Ene/2010, 20:06:

La tolerancia no pertenece al orden moral y tampoco al orden jurídico, sino que pertenece al orden social y político, por eso se usa como muletilla o legitimación incluso de lo indefendible y empleada para las más diversas y contrapuestas situaciones. La tolerancia es una forma de comportarse con el único fin de garantizar la convivencia pacífica con aquello que no nos gusta, porque lo que gusta no necesita ser tolerado. Hoy, en nombre de una falsa caridad, se predica la tolerancia como máximo valor de vida, desligándola de la vocación de todo hombre a la verdad, con tal de que se sienta bien. En la caridad se conjuga el odio el delito y el amor al delincuente. Y esto se llama Jesucristo.

Anomia: Concepto sociológico formulado por Émile Durkheim, en su obra *La división del trabajo social*, para indicar la ausencia de normas en el individuo, lo que conduce a la desintegración social.

Nihilismo: del latín nihil = nada, se constituye como un dogmatismo de la negación. En su forma ontológica, niega la existencia de la realidad, del ser real. Evidentemente, si no hay realidad ni verdad que *desvelar*, la actividad filosófica y científica se vuelven del todo inútiles. Sólo hay que acomodarse a las apariencias, o tener por cierta la forma más agradable o placentera, acomodarse a lo políticamente correcto...

Podría definirse el **iusnaturalismo** como aquella concepción sobre el Derecho que supone la aceptación de las dos normas siguientes:

1. Una tesis metaética que afirma que es posible enunciar un determinada moral correcta, conforme a la cual puede calificarse algo como moralmente correcto o incorrecto, es decir, como justo o injusto.
2. Una tesis metodológica que apunta a un concepto dualista del Derecho. El concepto de Derecho se utiliza tanto para referirse a esa moral correcta, a la que se denomina Derecho natural, como para referirse al Derecho positivo. El Derecho natural opera como un criterio para analizar el Derecho positivo. De esta forma, el Derecho positivo que vulnere los contenidos del Derecho natural es injusto y además, y precisamente por eso, no debe considerarse válido. La validez del Derecho depende así de la adecuación del mismo a una determinada moral correcta, es decir, de su justicia o

injusticia. Solo las normas que sean justas, es decir conformes al Derecho natural, serán autentico Derecho.

Saludos.

Autor: AN8NIM8, 07/Ene/2010, 22:40:

Quiero aclarar que para mi Jesús es un ejemplo a seguir, lo que no entiendo es la hipocresía humana, la falta de RESPETO Y TOLERANCIA hacia lo distinto, LA CARIDAD hacia los necesitados, y no están reñidas la tolerancia con la caridad, aunque sean conceptos distintos. Las personas bondadosas se encuentran en todas partes, no solo dentro de la iglesia católica, y el gran error de esta es creerse el ombligo del mundo y con la verdad absoluta. Jesús fué un iluminado y un avanzado para su tiempo, único, y los humanos en nombre de este, ¿que han hecho y seguimos haciendo?, dentro de la iglesia hay y ha habido voces discrepantes de su planteamiento, no su dogma, intentando seguir los principios de Jesús, que han intentado cambiar esta hacia la humildad, la caridad, el respeto, y han acabado excomulgadas la mayoría de ellas.

Erasmus de Rotterdam, tiene obras dignas de lectura.

Las exposiciones dejadas aquí son buenas para personas doctas en teología o filosofía, para gente que no hayamos tenido interés u oportunidad de profundizar en estos temas, resultan incomprensibles.

Saludos

Autor: AN8NIM8, 08/Ene/2010, 18:53:

No hay motivo más radical para entregarse a los demás y comprometerse en la solución de sus dolores que reconocer en ellos a Cristo mismo. Cristo marca la diferencia entre un ejemplo de vivir y aquel que es la vida misma, verdad única para vivir con sentido y afrontar dignamente un grave problema que nos corroe: el relativismo. Este relativismo, como señala el filósofo R. Spaemann, se esconde detrás de la palabra tolerancia; aunque la verdadera tolerancia presupone que hay convicciones... Pero paradójicamente hoy, en nombre de la tolerancia, se prohíbe tener convicciones, máxime si son religiosas y cada vez se hace más difícil dialogar sobre lo que es verdad o mentira, bueno o malo, justo o injusto. El que ostenta el poder tiene el veredicto final y la dictadura del relativismo silencia cruelmente la verdad, al no reconocer nada como definitivo y sólo deja como última medida el propio yo y sus ganas.

El mundo necesita otra medida: el Hijo de Dios, el verdadero hombre, como diría el mismo Nietzsche: "Cristo es el hombre más noble" y lo que nos dejó en herencia: la Cruz, el símbolo más sublime que haya existido jamás.

Esta propuesta de la Iglesia por un nuevo humanismo, que a nadie perjudica, como a nadie se impone, parece ser que a los gobiernos actuales les molesta visceralmente y están dispuestos a usar toda guillotina cultural y legal necesaria, con todo aquello que no se someta a su ideología laicista y anticlerical.

Algo así debió intuir Miguel de Unamuno hace casi 100 años, cuando dijo que: "nunca ha estado la política española tan revuelta y enmarañada como al presente se nos muestra, pocas veces tan agitado el espíritu público, y es porque se plantea al cabo la cuestión de las cuestiones, la cuestión batalladora, la vital para España, la cuestión religiosa. (...) Dicho queda, muy señores míos.

Saludos

Autor: AN8NIM8, 09/Ene/2010, 00:50:

Hay que ver que berrinche con las prohibiciones. ¿ Quien prohíbe tener convicciones, creencias?. Nadie tiene la verdad absoluta, y no tener creencias religiosas, no quiere decir que no se tenga sentido de la justicia, de la bondad, de la modestia. El propio yo es lo único verdadero, y cada individuo tiene derecho a desarrollarlo como crea oportuno, siempre dentro del respeto a si mismo y al resto de lo que le rodea. Por supuesto que Jesús ha sido noble, modesto, bondadoso, tolerante y ect, ect. ¿ La iglesia apuesta por un nuevo humanismo?, que apueste por los ideales de Jesús, sin manipulaciones, sin controles, sin orgullo, sin juicios, sin ostentacions, sin coacciones como él lo hizo.

Lo que yo presiento en muchas ocasiones en el marco eclesiástico es MIEDO a perder el control sobre la población, a perder PODER social. Lo espiritual en pocas ocasiones es el eje central de su interes y sus mensajes, cuando esto ocurre ,la mayoría de las veces es coactivo, represivo.

Un saludo

Autor: AN8NIM8, 09/Ene/2010, 19:22:

He nacido en la Iglesia y cuando comencé a necesitar respuestas, había poco que escoger: la furia marxista había martirizado a una gran parte del clero español, la mejor. Pero la Iglesia me ofreció, a la par que realizaba mis estudios y luego mi profesión, matrimonio y familia, un acervo de revelación y de literatura, de santos, de místicos y de genios actuales, que han forjado mi personalidad. Los errores que he detectado en la Iglesia, siempre los he visto rectificadados por otros hombres más lúcidos y compruebo que los obstáculos ejercen de galvanizadores y las zancadillas de fertilizantes, ya que las cosas crecen por lo que nacen, y lo que nace de la Cruz crece por la misma Cruz, aunque al ritmo peculiar de la vida.

También ¡cómo no!, paja humana. Pero ¿puede oscurecer el barro de nuestra pobreza el fulgor deslumbrante de tantos millones y millones de estrellas? ¿La Piedad de Miguel Angel, dejará de ser hermosa, aunque tenga manchas? Veinte siglos viene caminando por esta pobre tierra este Pueblo de redimidos; polvo lleva en las sandalias, el polvo del mismo suelo que pisa; sus pies son de barro, pero su Cabeza de oro celestial resplandece brillante entre luceros.

Mi gloria y mi vida será servir siempre a la Iglesia, y morir hijo de la Iglesia. Eso le pido a Jesucristo.

Saludos.

Autor: AN8NIM8, 10/Ene/2010, 22:26:

Respeto y admiro tus convicciones y creencias. Solo pido a Jesús que nos ilumine para respetar las creencias y convicciones de los que no tienen las mismas que nosotros, que para esas personas son tan válidas como las nuestras para nosotros.

Autor: valdeloso, 15/Ene/2010, 13:24:

Habeis escuchado al impresentable obispo de S.Sebastian Sr Munilla, que dice que es peor la falta de espiritualidad de aqui que lo que estan padeciendo las victimas de Haiti.

Ahora se comprende porque no le tragan la mayoria de los vascos,el pesamiento de la iglesia es que cuanto peor este la gente mas

fieles para la iglesia

Autor: TVM, 15/Ene/2010, 14:07:

La iglesia mete muchísimo la pata, pero creo que eso en concreto ha sido una de tantas cosas que sacan de contexto los periodistas y al final cambian el sentido.

Autor: valdeloso, 15/Ene/2010, 17:37:

El Sr obispo mezcla teología con catástrofe humanitaria pero ahora se retracta, y la culpa es del mensajero como siempre

Autor: TVM, 19/Ene/2010, 16:04:

Escuché anoche las declaraciones y efectivamente fue una más de tantas meadas fuera de tiesto.

Autor: AN8NIM8, 17/Feb/2010, 12:06:

Para reflexionar: Por algún motivo bastante irracional a las personas se las ha llevado a la seriedad. Todas las religiones tienen parte de responsabilidad en este envenenamiento del ser. Cualquier persona con ansia de poder destruirá la risa del ser humano, su mirada inocente y su infancia. Para estas personas, aparentemente la carcajada de un niño es más peligrosa que las armas nucleares. Si todo el mundo se riese un poco más, habría menos guerras.

Las religiones insisten en que lo que dicen es la VERDAD, aunque se ha descubierto que sus verdades no son más que supersticiones. La mutación de religión a ciencia tuvo lugar hace 300 años, y la ciencia enfatizó especialmente que todo lo que decían era verdad. Es una antigua costumbre de las religiones. Se dieron cuenta de que al menos la religión seguía con los mismos conocimientos que hacía miles de años, porque tal como es el conocimiento en el área de la religión es imposible saber si está al día o no, si Dios está vivo, muerto o enfermo. Así que Dios se puede seguir manteniendo. En realidad nadie sabe si ha nacido o no. El cielo y el infierno se han mantenido intactos durante miles de años y, no es porque fuera verdad, sino porque es un tipo de ficción que no hay manera de rebatir, no existe un criterio.

La ciencia adoptó la misma actitud hacia sus propias teorías, pero pronto descubrieron la falacia. La ciencia no habla de ficción sino de hechos, y según se van conociendo nuevos hechos hay que ir cambiando las viejas teorías. Lo interesante es lo intemporal, lo eterno, y esto no tiene nada que ver ni con las religiones cargadas de coacciones, ni con la ciencia o el conocimiento, sino con el misterio y la inocencia, abrir los ojos, no albergar prejuicios, mirar con claridad.

La religiosidad no depende de las sagradas escrituras, ni de lo mucho que se sepa del mundo, sino de lo dispuestos que estemos a ver como un espejo limpio que no refleja nada. La única religiosidad es la inocencia, no es necesario ser cristiano o musulmán, SOLO MIRAR CON LOS OJOS DE LA INOCENCIA.

Autor: AN8NIM8, 12/May/2010, 12:28:

¿Es la Sábana Santa de Turín una fuente histórica?

En Turín se venera un lienzo de 4,36 metros de largo por 1,10 de ancho en el que aparece, en negativo, la imagen anterior y posterior de un hombre de tipología semita, crucificado a la manera romana. Según una tradición secular, se trata de la tela (sábana = síndone) en la que estuvo envuelto el cuerpo de Jesús desde que fue sepultado hasta su resurrección.

En la imagen del crucificado se observan con claridad las señales de las bolas de plomo del flagelo, las llagas de las manos, de los pies, del costado y de haber llevado una corona de espinas en la cabeza. La imagen tiene la propiedad de tridimensionalidad, lo que sería una de las mayores pruebas de que es infalsificable.

El problema, entre otros muchos, radica en ¿cómo se imprimió esta imagen? que científicamente no debería existir y sin embargo existe.

Cada cual es libre de pensar como quiera. El Lienzo no es objeto de fe, pero no es justo ni racional, negar una cosa sin razones ni pruebas, porque en la medida en que se comprueba su autenticidad "constituye un documento científico que confirma el dogma de la Resurrección"

Autor: TVM, 12/May/2010, 17:13:

Sobre la "Sábana Santa" hablamos hace tiempo largo y tendido en el tema "MUNDO OCULTO" de este mismo foro.

*La Sábana Santa está científicamente demostrado que es un fraude... lo que ocurre simplemente es que a algunos no le valieron esas pruebas científicas y mandaron hacer otras "pseudocientíficas", que son a las que miran los que **quieren creer**. Como creer es libre, en este caso querer creer es poder creer... pero eso no quiere decir que esa creencia sea la realidad.*

Autor: AN8NIM8, 13/May/2010, 17:50:

Contra el enorme acervo de estudios y razones científicas en apoyo de la sábana, hay solamente un dato discordante revestido de todo el prestigio de la ciencia nuclear moderna: la datación por Carbono 14, que ha dado por inválido todo el estudio previo de decenas de científicos de todas las disciplinas, además de un ataque despreciativo hacia la credulidad de quienes la veneraron durante siglos. Para tal medida, según diversos autores, no se tuvieron en cuenta circunstancias, además de fallos metodológicos, que pudieron llevar a conclusiones erróneas al determinar la fecha, aun sin implicar falta de objetividad, o fraude, en tal proceso.

La Iglesia Católica nunca ha querido pronunciarse sobre la autenticidad de la sábana, ni sobre la información que de ella se desprende y menos aún sobre la explicación de la imagen. Dado que no se trata de una materia de fe, la Iglesia no tiene competencia específica para pronunciarse sobre esas cuestiones. Encomienda a los científicos la tarea de continuar investigando para encontrar respuestas adecuadas a los interrogantes relacionados con este lienzo, exhortándolos a afrontar el estudio sin actitudes preconcebidas y a actuar con libertad personal y respeto solícito, tanto en lo que respecta a la metodología científica como a la sensibilidad de los creyentes. Esto sí es una razón de apoyo al testimonio de quienes dieron su vida por afirmar que Cristo se entregó a sí mismo por nosotros y resucitó por el poder de Dios para nunca más morir. Victoria de Cristo que nos comunica la certeza de que el sepulcro no es el fin último de la existencia.

La sábana santa es, en este modo de entenderla, un complemento asombroso de los relatos evangélicos sobre la Pasión y también una huella de un hecho maravilloso: la transformación de un cuerpo humano en algo que existe fuera del marco de espacio y tiempo.

Autor: AN8NIM8, 12/Sep/2010, 20:39:

Negamos a aceptar la Ley de Causa - Efecto supondría admitir que algo pudiera crearse así mismo, haber existido antes de su existencia. En la ciencia lógica a esto se le llama absurdo. Si admitimos la posibilidad de un proceso infinito en la sucesión de causas y efectos, pues ... otro absurdo.

La ciencia como alternativa ¿qué aclara?. ¿Dudo que exista algún experimento científico que demuestre de alguna manera que Dios no existe o su contraria, que existe?. La verdad científica existe porque el pensamiento humano es captación de realidades. La ciencia, como modo de conocimiento, tiene que dar cuenta de sus certezas no sólo ante el tribunal de la lógica, sino ante el tribunal de la coherencia de lo real. Los elementos que permiten avanzar a la ciencia hablan de que ese mundo natural que se trata de conocer tiene una coherencia racional. Se trata de un presupuesto que consciente o inconsciente está relacionado con la convicción religiosa en un Creador bueno. Como dice Einstein: Dios puede ser refinado, pero no malvado, y la ausencia de finalidad en la naturaleza sería un rasgo inequívoco de maldad. Y ello porque el mundo natural real habla con un lenguaje simbólico. Expresa una realidad escondida en él, el sentido profundo que su Hacedor ya relató en la *revelación primitiva*. Por ello la ética de la actividad científica exige la apertura a esa otra forma de conocer que trata precisamente de las cuestiones *últimas* a las que la ciencia no llega, ni puede llegar.

Y así la voz del lenguaje simbólico de la naturaleza amplificado con la revelación primitiva la puede recibir cada persona; está escrita en lo nuclear de lo religioso y su eco resuena en el corazón del hombre. Es una cuestión de *resonancia de lo intangiblemente verdadero* en cada uno. Es el ámbito del espacio de apertura personal a Dios. La legitimación de los núcleos de verdad es la concordia con la verdad cristiana. Una verdad que ha de ser aceptada y acogida libre y personalmente.

Lo que dista mucho de la conciencia moderna que se presenta como incapaz de concebir nada supraempírico o metacientífico. Más aún, que niega el espíritu como trascendente a la materia, caso de Freud o, caso de Marx, que el espíritu sería como algo no real.

Saludos:

Juanrodma.

Autor: TVM, 12/Sep/2010, 23:33:

Vale... seguimos aquí con un debate que venía del tema de lectura 🟡

La religión es un asunto sobre en el que unos no nos vamos a convencer a otros de algo en lo que no creamos. Pero podemos debatir, eso sí, e intercambiar pareceres 🟡.

La cuestión del origen de todo, o su equivalente religioso que sería Dios, no sé si es absurda pero sí es irresoluble. A mí me ha dado por pensar a veces sesudamente en ello y parece que me haga la mente como cuando se bloquea un ordenador.

La cuestión es tan compleja que nadie la ha resuelto... y ni falta que hace, porque aunque yo soy agnóstico la verdad es que yo mismo pienso que si eliminamos todo misticismo la vida sería mucho más dura e insulsa. Si lo supiéramos todo, no habría lugar para esos sentimientos de esperanza y fe en algo que a veces son el único sustento que tenemos para permanecer en pie.

Yo mismo creo, o más bien no niego, que pueda haber algo que trascienda a nuestro conocimiento y nuestra percepción empírica. La principal diferencia entre los creyentes típicos y por ejemplo yo, es que yo creo a mi manera en ese algo. Los creyentes se alinean hasta el punto de alienarse con esos inventos de algunos listos para manejar a las masas que son las religiones. No hay más que mirar en

nuestra propia religión, actualmente vestida de oveja para la ocasión, que cuando tuvo poder era bastante peor que lo que se dice de los lobos. Y no hay más que ver lo que ocurre hoy en día con la religión musulmana.

Para ser bueno y hacer buenas obras no hace falta ir bajo la sombra de una religión.

Estoy seguro que sin religiones el mundo sería mejor ¿Qué problema hay en que cada uno piense en ese algo a su manera? ¿Por qué algunos se han inventado esas religiones para guiar a los demás por los senderos de intereses de los primeros? Bueno... esta última pregunta lleva implícita la respuesta.

Autor: AN8NIM8, 13/Sep/2010, 20:27:

La religión, como sistema de creencias, siempre ha sido una fuerza ambivalente. Hace surgir de forma simultánea la humildad y lo que los poetas medievales llaman el prelado orgulloso, o lo que lo mismo, el tirano eclesiástico. La religión da vida a las más altas formas artísticas y a las más bajas formas de superstición. Enciende las llamas de la caridad y también enciende las llamas de la Inquisición. Da vida a San Francisco y Elizabeth Fry, pero también a Torquemada y Kramer y Springer. Esta tremenda fuerza de la religión como sistema teológico siempre ha sido ambivalente precisamente por la extraña capacidad del hombre, cuando se embarca en sus especulaciones filosóficas, de llegar a las más extrañas y fantásticas respuestas. Pero no creo que debamos dejarnos llevar por este tipo de retórica.

Para creer, hace falta una decisión libre de la voluntad. La fe es una decisión libre que tiene su razón de ser en las incontables limitaciones que son propias de la condición humana. De ahí que la fe en Dios tiene su explicación en los anhelos más profundos del ser humano. Anhelos de humanidad, de plenitud de vida, de felicidad. Anhelos a los que la condición humana por sí sola no puede responder. De ahí, la búsqueda de Dios, que trasciende las inevitables limitaciones de lo humano. Si Dios tiene alguna razón de ser, es porque en Él encuentran respuesta los anhelos más profundos de los seres humanos. Lo cual quiere decir que un Dios, que entra en conflicto con lo verdaderamente humano, no puede ser Dios. Mi pregunta básica y constante se centra en *quién* es Jesucristo y mi combate es en pos de reconocerle como Él verdadero hombre y verdadero Dios. Camino, Verdad y Vida, en quien el hombre encuentra la plenitud de la vida religiosa.

Y como asegura Peter Kreeft: el buen ateo participa de Dios precisamente en la medida en que es bueno.

Saludos

Juanrodma

Autor: AN8NIM8, 20/Sep/2010, 16:27:

Cada vez nos sentimos más fascinados por la ciencia. Lo científico es sinónimo de certidumbre. A la hora de dar respuestas concretas a las preguntas que nos hacemos sobre el funcionamiento de la naturaleza, el ser humano parece que no ha inventado herramienta más poderosa que la ciencia. Así:

En 1928 el físico Max Born, laureado con el Nobel, aseguró estar convencido de que la física terminaría de resolver todas las preguntas que nos hacemos sobre el cosmos en no mucho más de seis meses. Pero hubieron de pasar muchos más meses hasta que Stephen Hawking escribiera en "Una breve historia del tiempo" sobre la más que cercana fecha en la que la física habrá dado una explicación definida al funcionamiento del universo. Como último ejemplo de esta fascinación sin límite por la razón, es lo que el mismo Hawking nos acaba de regalar en su recién publicado The grand design. De nuevo la certeza de que la ciencia ha llegado o está a punto de llegar a la última estación de su viaje: la muerte de Dios.

Sin embargo, el dominio del pensamiento científico durante el siglo XX y lo que llevamos de XXI podría convertirse, paradójicamente, en su gran debilidad. Hoy, la todopoderosa ciencia, se enfrenta al espejo de sus limitaciones como nunca antes. Presionados por la necesidad de publicar y por la velocidad a la que se consumen las informaciones científicas, investigadores y editores cruzan demasiado a menudo las fronteras de lo permisible para alimentar la hoguera de la sacrosanta innovación. Por ello no es extraño que el pensamiento científico se encuentre, a pesar de su apariencia de poder, en una de las peores crisis de su historia. Una crisis de credibilidad, de capacidad de influencia y de rigor que la somete a la necesidad de una profunda revisión. Esto no está muy alejado con lo que en 1894 Albert Michelson, el primer Nobel

estadounidense, escribió: Las leyes más importantes de la física y la cosmología ya están explicadas o lo que John Horgan sentenció a finales del siglo pasado en El fin de la ciencia: que no podían esperarse más grandes avances en lo relacionado con el método científico, que a los investigadores ya no les quedaba nada nuevo por descubrir y que la empresa científica se reducía ya a un mero trabajo de ajuste fino, especulación y afinado de las ideas generales, definitivamente planteadas.

Saludos:

Juanrodma

Autor: ca.ri.di, 20/Sep/2010, 21:50:

Juanrodma, nos metes unos rollos, que debe ser que mi intelecto no llega a entender lo que tu escribes, de todos

modos si alguien entiende algo me gustaría que me lo explique un poco.

Autor: TVM, 20/Sep/2010, 23:51:

Creo que precisamente al menos en este último se entiende todo bien; igual es cuestión de leer con más atención... a todos nos puede pasar que si se intenta leer rápido algo relativamente complejo se nos escapen cosas.

Que la ciencia tenga sus limitaciones y que haya períodos de ralentización de descubrimientos, y que algunos le den a la lengua más de lo prudente, no quiere decir que ésta esté en crisis... ni mucho menos.

Efectivamente la ciencia es sinónimo de certidumbre. Ahí tenemos el "método científico" ¡Qué distinto de la religión! Que tiene que irse reINVENTANDO constantemente para sostenerse a duras penas. Los límites en la religión los pone la imaginación....

Además, para lo desconocido (de momento) tenemos la filosofía... muco más "sana" que la religión a mi modo de ver.

Pero bueno, no me enrolló más porque en realidad estoy repitiéndome con cosas que ya he dicho en este mismo tema.

Saludos.

Autor: TVM, 07/Dic/2010, 21:24:

En estos días hemos tenido debate de nuevo, más propio de este tema, en el tema de politiqueos....

Autor: AN8NIM8, 27/Dic/2010, 12:31:



Autor: AN8NIM8, 14/Ene/2011, 10:57:

¿Puede el hombre moderno recuperar su derecho a pensar y su deber de hacerlo? ¿De dónde arranca la uniformidad cultural en la que la libertad de usar la razón es considerada disidencia social? ¿Puede volver a articularse una sana convivencia entre las revelaciones divinas y la capacidad de juicio de los hombres? ¿Existe una carta de ciudadanía para los hombres de bien que siguen siendo fieles a su fe en Dios? ¿Cómo debe reaccionar la Iglesia multiseccular ante estos grandes retos actuales? Estos interrogantes y otras cuestiones de hondo calado son abordadas en el último libro del jurista y teólogo Alfonso García Nuño, *Religión en una democracia frustrada*.

Este libro va poniendo el dedo en la llaga de las grandes cuestiones irresueltas de nuestra sociedad. Probablemente uno de los puntos neurálgicos que da unidad a este mosaico de artículos es una idea lúcida: la premisa de que el cristianismo no está desgajado de lo humano, es decir, la posibilidad de que Dios no sea enemigo del hombre sino luz para su humanidad. La recuperación de un sentido trascendente obliga al ser humano a salir de sus pequeñas mezquindades y a construir su vida y la historia con la mirada puesta en lo mejor. De hecho, el motor del conocimiento, ya lo descubrió la sabiduría griega, es el diálogo. En este libro queda patente que el primer diálogo necesario es el de uno consigo mismo. Tal ejercicio nos impulsa irremediamente a recuperar el mítico deseo: ¡sapere aude!

Frente al pensamiento mascado, García Nuño nos lanza el desafío a la razón y toma como maestro de lujo a Pero Grullo. A este logro se une una fina ironía, tan necesaria para un distanciamiento prudente de la actualidad más inmediata. Así mismo, late un denodado esfuerzo por desenmascarar el carnaval de palabras en el que vive nuestra sociedad. De hecho, la manipulación lingüística puede considerarse uno de los instrumentos más eficaces de confusión intelectual, para un hombre masa que, como

denuncia el autor, "ha delegado el ejercicio de su conciencia". Por último, García Nuño ha acertado a brindar multitud de ejemplos de vidas concretas, algunas de relevancia pública pero también de personas anónimas.

Autor: AN8NIM8, 14/Ene/2011, 15:05:

Gracias al anonimo he adelantado la siesta 2 horas. le voy a decir unas frases y los autores para que lea esta fin de semana. Lo invisible y lo inexistente se parecen mucho, Delos b MCKOW profesor filosofo y exclerigo. Fe significa el deseo de no saber lo que es verdadero, NIETZSCHE. Y AHORA LA FRASE DE SANTO TOMAS DE AQUINO , no es evidente que Dios exista.

Autor: AN8NIM8, 14/Ene/2011, 17:59:

Nadie puede concebir lo contrario de lo que es evidente por sí mismo, tal como consta en Suma teológica, 1ª parte, cuestión 2, artículos 1, 2 y 3 cuando trata los primeros principios de la demostración. Pero lo contrario de la existencia de Dios se puede pensar, como se leé en el Sal 52,1: **Dice el necio en su interior: no hay Dios;** luego la existencia de Dios no es verdad evidente.

¡Despierta Débora, despierta!

Autor: AN8NIM8, 15/Ene/2011, 11:35:

El acoso que los católicos sufren por parte de las autoridades universitarias y grupos de ultraizquierda en Barcelona o en Madrid no es un hecho aislado. El proyecto del Gobierno de Zapatero, ha quedado plasmado con claridad en la ambiciosa iniciativa y clarificador libro *Proyecto ZP*, que tiene en el supuesto laicismo, con su patán búsqueda de un español nuevo en una nueva sociedad española, un punto fundamental: odio al cristianismo y búsqueda de su eliminación social.

Este odio exacerbado que hacia la religión cristiana, **y sólo hacia ella**, sienten unas élites que no quieren ver a un cristiano más que en los museos y en las iglesias, a poder ser sin campanarios, no tiene nada más que una forma de llamarse: cristofobia.

Autor: AN8NIM8, 02/Feb/2011, 13:17:

En los últimos meses se han hecho públicos un gran número de incidentes que han puesto de manifiesto la grave situación que viven las minorías cristianas en países de mayoría musulmana. Algunos mandatarios internacionales han denunciado estos actos e incluso el Consejo de Europa ha llamado a luchar contra la cristianofobia. Sin embargo, la respuesta de España, país de tradición cristiana, ha sido el silencio.

De hecho, es muy reseñable lo que este martes desveló el ministro de Exteriores de Italia, Franco Frattini. El que fuera vicepresidente de la Comisión Europea afirmó que España se opuso a la defensa de las minorías cristianas en un documento que preparaba el Consejo de Ministros de Exteriores de la Unión Europea celebrado esta semana. Y dado que en "materias de política exterior" la UE "decide por unanimidad" por la oposición de España no se pudo aprobar el documento que denuncia la grave situación que viven estas minorías.

La escalofriante situación de los cristianos en estos países contrasta con el miedo de occidente, donde España está a la cabeza, en cuanto a la permisividad con el Islam radical en sus países.

¿Sera por aquello de la alianza de las civilizaciones?.

Saludos.

Autor: TVM, 02/Feb/2011, 22:21:

¿En España hay una minoría cristiana?

Autor: AN8NIM8, 03/Feb/2011, 13:12:

Lo que sí es un hecho es que la libertad religiosa no es respetada por ningún laicismo demodé que todavía hoy es capaz de negar la utilidad pública del cristianismo, argumentando que éste influye negativamente en el comportamiento de los individuos y que en España como identidad cultural resulta pernicioso y excluyente por su anclaje en el dogmatismo, la misoginia y autoritarismo antidemocrático. En una palabra, sacar del espacio público la religión católica por innecesaria y perniciosa.

Hoy en España, elevando la anécdota a categoría o dando por sustancial lo que es sólo episódico, con rasgos peculiares desde el poder, como la simpatía por el Islam, burka incluido, y una larvada persecución de guante blanco, gota a gota, a ver si se consigue el viejo anhelo de Manuel Azaña, esta haciendo que la cristianofobia ocupe el lugar del antisemitismo del siglo XX.

Sin menoscabo de la Libertad de Expresión, valor jurídico, el mismo que el 19 de diciembre de 2008, la Asamblea General de la ONU adoptó en una resolución que condenaba la "difamación a las religiones" e instaba a las naciones a tomar medidas en contra de "los actos de odio, discriminación, intimidación y coerción producto de la difamación de las religiones. Y aquí que papel juega el progre neologismo de alianza de las civilizaciones.

Autor: AN8NIM8, 03/Feb/2011, 21:06:

Echale huevos y vete a llevar tu religion cristiana,que segun tu es la unica ,la verdadera ,etc a los paisea arabes,porque aqui no convences ni al tato.

Autor: TVM, 28/Mar/2011, 19:35:

Hace un rato acabé de ver la serie "Cosmos". A pesar de tener ya sus añitos, me resultó muy interesante y la recomiendo.

Autor: AN8NIM8, 22/May/2011, 22:06:

No se debe difamar a nada ni a nadie, las religiones tampoco, esos términos de coacción, intimidación y odio se da mucho en algunas religiones para subyugar a sus seguidores. ¿Que es el demonio?, una intimidación, si no se cumplen los preceptos,¿donde va el alma ?, coacción, y si leemos el antiguo testamento sobre todo, lo que rezuma es odio. Respeto para todos, por favor

Autor: TVM, 23/Jul/2011, 22:58:

Sea algo parecido a lo que se entiende por "Dios" o sea una casualidad química y demás... el mundo está mal montado.

Que sea tan fácil matar... que sea más fácil hacer el mal que el bien... no es de estar bien montada la cosa.

Lo digo por los "atentados", si se pueden llamar así, de Oslo.

Los países nórdicos, que son el ejemplo a seguir por todo el mundo en cuanto a cultura, orden, educación, ... no se merecían algo así. No se lo merecía nadie ni ningún lugar, por supuesto, pero parece como un golpe más duro aún que ocurra algo así donde todo parece estar mejor montado para que no haya lugar para algo así... porque significa que no hay defensa posible contra el mal.

Es triste....

Y no lo digo por echarle la culpa a la religión, porque esto fue obra de un perturbado y punto, pero quizás tampoco sea casual que una vez más aparezca como una de las posibles motivaciones de esa mente perturbada para hacer esa tremenda matanza: ese mal invento de la humanidad que son las religiones.
